

Выводы по Шестому вопросу о допустимости Сальдирования по другому Договору в третейском решении по делу № 5Е-21-072 (опубликованы 02.03.2022 г. на Telegram-канале Виртуальный арбитражный клуб).

ВЫВОДЫ ПО СУЩЕСТВУ СПОРА

1. Прежде чем рассматривать по существу требования Истца, Третейский суд считает целесообразным сделать краткий обзор структуры договорных отношений и фактических обстоятельств, имеющих значение для разрешения настоящего дела.
2. Истец предъявил требование о взыскании задолженности, образованной в рамках Договора на разработку ПД и КД (далее – Договор 1), заключенного между подрядчиком, выступающим в качестве первоначального кредитора по отношению к Ответчику (далее – Первоначальный кредитор), и Ответчиком, выступающим в качестве заказчика по Договору 1. По мнению Истца, задолженность составляет сумму неоплаченных Ответчиком работ по Договору 1 (далее – Задолженность).
3. Права требования по Договору 1 были переданы Истцу на основании Договора уступки. Истец считает, что в результате исполнения Договора уступки у него возникло право на взыскание Задолженности.
4. В свою очередь Ответчик не согласен с размером Задолженности и опровергает сам факт ее возникновения, так как, по его мнению, требование о взыскании Задолженности не возникло по причине неисполнения Первоначальным кредитором (Подрядчиком) своих обязательств по Договору 1 в полном объеме, а если и возникло, то было прекращено в результате сальдирования с правом требования Ответчика об уплате неустойки, предусмотренной в п. X Договора 1 и начисленной за нарушение Первоначальным кредитором срока представления в соответствующую организацию по проведению экспертизы согласованных заказчиком результатов выполненных работ и иных документов, необходимых для экспертизы проектной документации из расчета 0,1 % от цены Договора 1 за каждый день просрочки (далее – Неустойка).
5. Истец возражает против сальдирования Неустойки, указывая на ее недопустимость с точки зрения Договора 1, действующего российского законодательства, а также на факты, свидетельствующие о том, что Ответчик предъявил требование о взыскании неустойки по другому договору, заключенному с Первоначальным кредитором – Договору 2 в рамках другого дела, рассматриваемым Арбитражным центром, и Ответчик не представил доказательства по осуществлению операции сальдирования.
6. Далее, Третейский суд считает целесообразным дать оценку позициям спорящих сторон, высказанным ими в процессуальных документах, которые определяют наличие или отсутствие правовых оснований для удовлетворения предъявленных Истцом требований к Ответчику, и полагает уместным построить свой правовой анализ на основе возражений, заявленных обеими спорящими сторонами против позиции своего процессуального оппонента.

ВЫВОДЫ ПО ДОВОДАМ ПРАВОВОГО ХАРАКТЕРА

7. Ключевым вопросом правового характера, составляющим предмет разногласий между спорящими сторонами, отраженным в их процессуальных документах и получившим известность в судебной практике и российской юридической литературе как вопрос о допустимости сальдирования, т.е. установления «сальдо взаимных представлений» или «завершающей обязанности одной из сторон» (далее – Сальдирование), в отношении требований основного долга и взыскания неустойки, предъявленных в рамках прекращения договорных обязательств. Обе спорящие стороны для обоснований своих позиций сослались на Определение Верховного Суда РФ от 02.02.2021 № 305-ЭС20-18448 (далее – Определение ВС № 18448).
8. Помимо отрицания самого факта возникновения Задолженности, Ответчик указывает на то, что право на ее взыскание не могло перейти от Первоначального кредитора к Истцу по Договору уступки (далее – Уступка права требования), так как на момент исполнения Договора уступки обязательство Ответчика по оплате задолженности, образованной по Договору 2, было прекращено в результате проведенного им Сальдирования.
9. Оспаривая допустимость Сальдирования, Истец сослался на проведение отдельного разбирательства, в рамках которого Ответчик предъявил требование о взыскании неустойки по Договору 2 к Первоначальному кредитору.

Сальдирование и прекращение договорных обязательств

10. В Отзыве на исковое заявление Ответчик заявляет о том, что право на Сальдирование основано на положениях Договора 1, предусматривающего право Заказчика произвести в одностороннем порядке зачет суммы неустойки, предъявленной Заказчиком путем направления претензии в адрес Подрядчика, в счет исполнения Заказчиком своих обязательств по оплате выполненных работ по Договору 1. Условием для проведения Сальдирования является отсутствие ответа от Подрядчика на полученную претензию в установленный Договором 1 срок. Порядок проведения Сальдирования заключается в уменьшении соответствующих платежей, подлежащих перечислению Заказчиком за выполненные работы по Договору 1, на сумму предъявленной неустойки.
11. Ответчик считает, что при рассмотрении вопроса о допустимости Сальдирования в Верховным Судом РФ (далее – ВС РФ) были рассмотрены договорные условия, аналогичные положениям Договора 1, что привело к вынесению Определения ВС № 18448, закрепившего право заказчика соотнести взаимные предоставления сторон по договору и определить завершающую обязанность одной стороны в отношении другой в одностороннем порядке без направления подрядчику соответствующего уведомления, необходимого для зачета, предусмотренного ст. 410 ГК РФ. В Письменной позиции по существу спора Ответчик дополнительно представил следующие правовые доводы в защиту своей позиции. В соответствии с Определением ВС № 18448 направление уведомления о зачете не требуется при проведении Сальдирования. Кроме того, в силу Определения ВС РФ от 02.09.2019 г. № 304-ЭС19-11744 (далее – Определение ВС РФ № 11744), Определения ВС РФ от 29.08.2019 г. № 305-ЭС19-10075 (далее – Определение ВС РФ № 10075) и

Определения ВС РФ от 12.03.2018 г. № 305-ЭС17-17564 (далее – Определение ВС РФ № 17564) Ответчик пришел к выводу о том, что сальдо складывается независимо от совершения каких-либо действий одной из сторон, т.е. в отсутствие происходит автоматически при прекращении договорных отношений, вследствие чего не имеет значения, когда и каким способом Сальдирование было провозглашено.

12. В Возражениях на Отзыв Истец прокомментировал позицию ВС РФ, изложенную в Определении ВС № 18448. По мнению Истца, данное Определение носит частный характер и не содержит указание ВС РФ на возможность его применения к аналогичным спорам. Кроме того, Определение ВС № 18448 было вынесено по спору, связанному с обязательствами первоначального кредитора, который находился в процедуре банкротства. Так как ни одна из спорящих сторон по настоящему делу не находится в процедуре банкротства, к ним не применимо специальное правовое регулирование о Сальдировании. Также Истец сослался на Определения ВС РФ № 17564 и Определение ВС РФ от 19.06.2012 № 1394/12 для подтверждения своего тезиса о том, что удержание суммы неустойки, является действием, относящимся к порядку расчетов, и не может быть квалифицировано как зачет такого рода требований против требований другой стороны в рамках одного и того же договора подряда, в том смысле, который придается данному понятию ст. 410 ГК РФ.
13. Изучив позиции спорящих сторон о Сальдировании и прекращении договорных обязательств, Третейский суд констатирует, что предмет разногласий охватывает целый ряд вопросов, которые должны быть рассмотрены по отдельности.

ДОПУСТИМОСТЬ САЛЬДИРОВАНИЯ ПО ДРУГОМУ ДОГОВОРУ (шестой вопрос)

14. Заявление Ответчика, сделанное им в Отзыве на исковое заявление, о том, что к моменту заключения Договора уступки требование о взыскании задолженности по Договору 2 было прекращено в результате Сальдирования, в связи с чем не могло быть передано Истцу, послужил основанием для постановки шестого спорного вопроса о *допустимости Сальдирования по другому договору*. Истец считает, что ни Договор 1, ни действующее российское законодательство не предусматривает Сальдирование неустойки по Договору 2. Третейский суд полагает, что приведенные выше заявления сторон касаются разных требований, подлежащих Сальдированию в рамках Договора 2. Ответчик указывает на требование Истца о взыскании задолженности с Ответчика, Истец – требование Ответчика о взыскании неустойки с Истца. Оценка этих заявлений, в том числе с точки зрения их относимости, будет дана Третейским судом при разрешении спора по существу. В то же время Третейский суд отмечает, что в российской юридической литературе высказано мнение о допустимости Сальдирования по разным, но взаимосвязанным договорам. При этом должно быть установлено намерение сторон объединить все зачитываемые обязательства в «единое обязательственное отношение» (Егоров А.В. Указ. соч.). Третейский суд также

отводит намерению сторон ключевую роль при рассмотрении вопроса о допустимости Сальдирования Задолженности и неустойки, начисленной по Договору 2. Содержание вышеназванного намерения будет установлено Третьим судом путем толкования соответствующих положений Договора 1.