

**Выводы по Третьему вопросу о моменте проведения Сальдирования в третейском решении по делу № 5Е-21-071** (опубликованы 09.01.2022 г. на Telegram-канале Виртуальный арбитражный клуб).

### **ВЫВОДЫ ПО СУЩЕСТВУ СПОРА**

1. Прежде чем рассматривать по существу требования Истца, Третейский суд считает целесообразным сделать краткий обзор структуры договорных отношений и фактических обстоятельств, имеющих значение для разрешения настоящего дела.
2. Истец предъявил требование о взыскании задолженности, образованной в рамках Договора на разработку ПД, РД, выполнение СМР, ПНР и поставку материалов и оборудования, заключенного между подрядчиком, выступающим в качестве первоначального кредитора по отношению к Ответчику (далее – Первоначальный кредитор), и Ответчиком, выступающим в качестве заказчика по Договору. По мнению Истца, задолженность составляет сумму неоплаченных Ответчиком работ по Договору (далее – Задолженность).
3. Права требования по Договору были переданы Истцу на основании Договора уступки. Истец считает, что в результате исполнения Договора уступки у него возникло право на взыскание Задолженности.
4. В свою очередь Ответчик не согласен с размером Задолженности и опровергает сам факт ее возникновения, так как, по его мнению, требование о взыскании Задолженности было прекращено в результате сальдирования с правом требования Ответчика об уплате неустойки, предусмотренной в п. X Договора и начисленной за нарушение Первоначальным кредитором конечного срока выполнения работ из расчета 0,2 % от цены Договора за каждый день просрочки, и предусмотренной в п. У Договора и начисленной за нарушение сроков завершения выполнения отдельных видов работ из расчета 0,1 % от стоимости данных работ за каждый день просрочки (далее – Неустойка).
5. Истец возражает против сальдирования Неустойки, указывая на ее недопустимость, а также на факты, свидетельствующие о том, что Ответчик предъявил требование о взыскании Неустойки в рамках другого дела, рассматриваемого в Арбитражном центре, и Ответчик не представил доказательства по осуществлению операции сальдирования.
6. Далее, Третейский суд считает целесообразным дать оценку позициям спорящих Сторон, высказанным ими в процессуальных документах, которые определяют наличие или отсутствие правовых оснований для удовлетворения предъявленных Истцом требований к Ответчику, и полагает уместным построить свой правовой анализ на основе возражений, заявленных обеими спорящими Сторонами против позиции своего процессуального оппонента.

### **ВЫВОДЫ ПО ДОВОДАМ ПРАВОВОГО ХАРАКТЕРА**

7. Ключевым вопросом правового характера, составляющим предмет разногласий между спорящими сторонами, отраженным в их процессуальных документах и получившим известность в судебной практике и российской юридической литературе как вопрос о допустимости сальдирования, т.е. установления «сальдо взаимных представлений» или «завершающей обязанности одной из сторон» (далее – Сальдирование), в отношении требований основного долга и взыскания неустойки, предъявленных в рамках прекращения договорных обязательств. Обе спорящие стороны для обоснований своих позиций сослались на Определение Верховного Суда РФ от 02.02.2021 № 305-ЭС20-18448 (далее – Определение ВС № 18448).
8. Помимо отрицания самого факта возникновения Задолженности, Ответчик указывает на то, что право на ее взыскание не могло перейти от Первоначального кредитора к Истцу по Договору уступки (далее – Уступка права требования), так как на момент исполнения Договора уступки обязательство Ответчика по оплате задолженности, образованной по Договору, было прекращено в результате проведенного им Сальдирования.
9. Оспаривая допустимость Сальдирования, Истец сослался на проведение отдельного разбирательства, в рамках которого Ответчик предъявил требование о взыскании Неустойки по Договору к Первоначальному кредитору.

*Сальдирование и прекращение договорных обязательств*

10. В Отзыве на исковое заявление Ответчик заявляет о том, что право на Сальдирование основано на положениях Договора, предусматривающего право Заказчика произвести в одностороннем порядке зачет суммы штрафных санкций, предъявленной Заказчиком путем направления претензии в адрес Подрядчика, в счет исполнения Заказчиком своих обязательств по оплате выполненных работ по Договору. Условием для проведения Сальдирования является отсутствие ответа от Подрядчика на полученную претензию в установленный Договором срок. Порядок проведения Сальдирования заключается в уменьшении соответствующих платежей, подлежащих перечислению Заказчиком за выполненные работы по Договору, на сумму предъявленных штрафных санкций.
11. Ответчик считает, что при рассмотрении вопроса о допустимости Сальдирования ВС РФ были рассмотрены договорные условия, аналогичные положениям Договора, что привело к вынесению Определения ВС РФ № 18448, закрепившего право заказчика соотносить взаимные предоставления сторон по договору и определить завершающую обязанность одной стороны в отношении другой в одностороннем порядке без направления подрядчику соответствующего уведомления, необходимого для зачета, предусмотренного ст. 410 ГК РФ. В Письменной позиции по существу спора Ответчик дополнительно представил следующие правовые доводы в защиту своей позиции. В соответствии с Определением ВС № 18448 направление уведомления о зачете не требуется при проведении Сальдирования. Кроме того, в силу Определения ВС РФ от 02.09.2019 № 304-ЭС19-11744 (далее – Определение ВС РФ № 11744), Определения ВС РФ от 29.08.2019 № 305-ЭС19-10075 (далее – Определение ВС РФ № 10075) и Определения ВС РФ от 12.03.2018 № 305-ЭС17-17564

(далее – Определение ВС РФ № 17564) Ответчик пришел к выводу о том, что сальдо складывается независимо от совершения каких-либо действий одной из сторон, т.е. в отсутствие происходит автоматически при прекращении договорных отношений, вследствие чего не имеет значения, когда и каким способом Сальдирование было провозглашено.

12. В Возражениях на Отзыв Истец прокомментировал позицию ВС РФ, изложенную в Определении ВС № 18448. По мнению Истца, данное Определение носит частный характер и не содержит указание ВС РФ на возможность его применения к аналогичным спорам. Кроме того, Определение ВС № 18448 было вынесено по спору, связанному с обязательствами первоначального кредитора, который находился в процедуре банкротства. Так как ни одна из спорящих сторон по настоящему делу не находится в процедуре банкротства, к ним не применимо специальное правовое регулирование о Сальдировании. Также Истец сослался на Определения ВС РФ № 17564 и от 19.06.2012 № 1394/12 для подтверждения своего тезиса о том, что удержание суммы неустойки, является действием, относящимся к порядку расчетов, и не может быть квалифицировано как зачет такого рода требований против требований другой стороны в рамках одного и того же договора подряда, в том смысле, который придается данному понятию ст. 410 ГК РФ.
13. Изучив позиции спорящих Сторон о Сальдировании и прекращении договорных обязательств, Третейский суд констатирует, что предмет разногласий охватывает целый ряд вопросов, которые должны быть рассмотрены по отдельности.

### **МОМЕНТ ПРОВЕДЕНИЯ САЛЬДИРОВАНИЯ (третий вопрос)**

14. Третьим спорным вопросом является *момент проведения Сальдирования*. В приведенной Сторонами судебной практике и научной доктрине неоднократно подчеркивалось, что Сальдирование происходит не в силу волеизъявления сторон, судебного акта. Оно происходит автоматически, т.е. не требуется дополнительного заявления от заинтересованной сторон, как в случае с зачетом (*Егоров А.В. Указ. соч.*). Момент проведения Сальдирования может быть определен как момент совпадения зачитываемых взаимных требований сторон друг к другу. Вместе с тем Третейский суд считает необходимым сделать оговорку о том, что в силу принципа свободы договора стороны могут предусмотреть в качестве условий для проведения Сальдирования наступление определенных событий или совершение сторонами определенных действий, к примеру, предъявление претензии и неполучение ответа на эту претензию от другой стороны в течение определенного периода времени. Поэтому для рассмотрения вопроса о Сальдировании в рамках настоящего дела следует проанализировать соответствующие положения Договора, чтобы установить намерение Сторон о моменте и условиях проведения Сальдирования.