

**Выводы по Первому вопросу о допустимости Сальдирования в третейском решении по делу № 5E-21-071** (опубликованы 09.01.2022 г. на Telegram-канале Виртуальный арбитражный клуб)

### **ВЫВОДЫ ПО СУЩЕСТВУ СПОРА**

1. Прежде чем рассматривать по существу требования Истца, Третейский суд считает целесообразным сделать краткий обзор структуры договорных отношений и фактических обстоятельств, имеющих значение для разрешения настоящего дела.
2. Истец предъявил требование о взыскании задолженности, образованной в рамках Договора на разработку ПД, РД, выполнение СМР, ПНР и поставку материалов и оборудования, заключенного между подрядчиком, выступающим в качестве первоначального кредитора по отношению к Ответчику (далее – Первоначальный кредитор), и Ответчиком, выступающим в качестве заказчика по Договору. По мнению Истца, задолженность составляет сумму неоплаченных Ответчиком работ по Договору (далее – Задолженность).
3. Права требования по Договору были переданы Истцу на основании Договора уступки. Истец считает, что в результате исполнения Договора уступки у него возникло право на взыскание Задолженности.
4. В свою очередь Ответчик не согласен с размером Задолженности и опровергает сам факт ее возникновения, так как, по его мнению, требование о взыскании Задолженности было прекращено в результате сальдирования с правом требования Ответчика об уплате неустойки, предусмотренной в п. X Договора и начисленной за нарушение Первоначальным кредитором конечного срока выполнения работ из расчета 0,2 % от цены Договора за каждый день просрочки, и предусмотренной в п. У Договора и начисленной за нарушение сроков завершения выполнения отдельных видов работ из расчета 0,1 % от стоимости данных работ за каждый день просрочки (далее – Неустойка).
5. Истец возражает против сальдирования Неустойки, указывая на ее недопустимость, а также на факты, свидетельствующие о том, что Ответчик предъявил требование о взыскании Неустойки в рамках другого дела, рассматриваемого в Арбитражном центре, и Ответчик не представил доказательства по осуществлению операции сальдирования.
6. Далее, Третейский суд считает целесообразным дать оценку позициям спорящих Сторон, высказанным ими в процессуальных документах, которые определяют наличие или отсутствие правовых оснований для удовлетворения предъявленных Истцом требований к Ответчику, и полагает уместным построить свой правовой анализ на основе возражений, заявленных обеими спорящими Сторонами против позиции своего процессуального оппонента.

### **ВЫВОДЫ ПО ДОВОДАМ ПРАВОВОГО ХАРАКТЕРА**

7. Ключевым вопросом правового характера, составляющим предмет разногласий между спорящими сторонами, отраженным в их процессуальных документах и получившим известность в судебной практике и российской юридической литературе как вопрос о допустимости сальдирования, т.е. установления «сальдо взаимных представлений» или «завершающей обязанности одной из сторон» (далее – Сальдирование), в отношении требований основного долга и взыскания неустойки, предъявленных в рамках прекращения договорных обязательств. Обе спорящие стороны для обоснований своих позиций сослались на Определение Верховного Суда РФ от 02.02.2021 № 305-ЭС20-18448 (далее – Определение ВС № 18448).
8. Помимо отрицания самого факта возникновения Задолженности, Ответчик указывает на то, что право на ее взыскание не могло перейти от Первоначального кредитора к Истцу по Договору уступки (далее – Уступка права требования), так как на момент исполнения Договора уступки обязательство Ответчика по оплате задолженности, образованной по Договору, было прекращено в результате проведенного им Сальдирования.
9. Оспаривая допустимость Сальдирования, Истец сослался на проведение отдельного разбирательства, в рамках которого Ответчик предъявил требование о взыскании Неустойки по Договору к Первоначальному кредитору.

#### Сальдирование и прекращение договорных обязательств

10. В Отзыве на исковое заявление Ответчик заявляет о том, что право на Сальдирование основано на положениях Договора, предусматривающего право Заказчика произвести в одностороннем порядке зачет суммы штрафных санкций, предъявленной Заказчиком путем направления претензии в адрес Подрядчика, в счет исполнения Заказчиком своих обязательств по оплате выполненных работ по Договору. Условием для проведения Сальдирования является отсутствие ответа от Подрядчика на полученную претензию в установленный Договором срок. Порядок проведения Сальдирования заключается в уменьшении соответствующих платежей, подлежащих перечислению Заказчиком за выполненные работы по Договору, на сумму предъявленных штрафных санкций.
11. Ответчик считает, что при рассмотрении вопроса о допустимости Сальдирования ВС РФ были рассмотрены договорные условия, аналогичные положениям Договора, что привело к вынесению Определения ВС РФ № 18448, закрепившего право заказчика соотносить взаимные предоставления сторон по договору и определить завершающую обязанность одной стороны в отношении другой в одностороннем порядке без направления подрядчику соответствующего уведомления, необходимого для зачета, предусмотренного ст. 410 ГК РФ. В Письменной позиции по существу спора Ответчик дополнительно представил следующие правовые доводы в защиту своей позиции. В соответствии с Определением ВС № 18448 направление уведомления о зачете не требуется при проведении Сальдирования. Кроме того, в силу Определения ВС РФ от 02.09.2019 № 304-ЭС19-11744 (далее – Определение ВС РФ № 11744), Определения ВС РФ от 29.08.2019 № 305-ЭС19-10075 (далее – Определение ВС РФ № 10075) и Определения ВС РФ от 12.03.2018 № 305-ЭС17-17564

(далее – Определение ВС РФ № 17564) Ответчик пришел к выводу о том, что сальдо складывается независимо от совершения каких-либо действий одной из сторон, т.е. в отсутствие происходит автоматически при прекращении договорных отношений, вследствие чего не имеет значения, когда и каким способом Сальдирование было провозглашено.

12. В Возражениях на Отзыв Истец прокомментировал позицию ВС РФ, изложенную в Определении ВС № 18448. По мнению Истца, данное Определение носит частный характер и не содержит указание ВС РФ на возможность его применения к аналогичным спорам. Кроме того, Определение ВС № 18448 было вынесено по спору, связанному с обязательствами первоначального кредитора, который находился в процедуре банкротства. Так как ни одна из спорящих сторон по настоящему делу не находится в процедуре банкротства, к ним не применимо специальное правовое регулирование о Сальдировании. Также Истец сослался на Определения ВС РФ № 17564 и от 19.06.2012 № 1394/12 для подтверждения своего тезиса о том, что удержание суммы неустойки, является действием, относящимся к порядку расчетов, и не может быть квалифицировано как зачет такого рода требований против требований другой стороны в рамках одного и того же договора подряда, в том смысле, который придается данному понятию ст. 410 ГК РФ.
13. Изучив позиции спорящих Сторон о Сальдировании и прекращении договорных обязательств, Третейский суд констатирует, что предмет разногласий охватывает целый ряд вопросов, которые должны быть рассмотрены по отдельности.

### **ДОПУСТИМОСТЬ САЛЬДИРОВАНИЯ (первый вопрос)**

14. Первым вопросом является *допустимость Сальдирования* в качестве основания для прекращения договорных обязательств. При ответе на этот вопрос ключевую роль играет принцип свободы договора. В соответствии с п. 2 ст. 1 и ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора. Данный принцип позволяет сторонам по договору избрать такой порядок прекращения своих обязательств, который соотносится со взаимными предоставлениями сторон по этому договору и определяет завершающую обязанность одной стороны в отношении другой (см. Определение ВС РФ № 18448 и Определение ВС РФ от 29.01.2018 № 304-ЭС17-14946 (далее – Определение ВС РФ № 14946)). В итоге определяется завершающее сальдо в пользу одной из сторон по договору – конечный результат Сальдирования. С учетом поставленных целей, результата переговоров по заключению договора и особенности гражданско-правовых отношений, стороны могут предусмотреть в договоре Сальдирование в виде удержания неустойки в случае нарушения другой стороной своих договорных обязательств и неурегулирования предъявленной в связи с допущенным нарушением претензии с последующим уменьшением платежей, причитающихся стороне,

допустившей этой нарушение (см. Определение ВС РФ № 18448). В зависимости от терминологии, использованной в договоре, Сальдирование может быть квалифицировано как порядок расчетов («способ расчета размера итогового платежа»), а не зачет требований в том смысле, который придается данному понятию в ст. 410 ГК РФ, даже несмотря на наличие термина «зачет», если вся «совокупность сопутствующих обстоятельств, в которых совершается волеизъявление» позволяет выйти за пределы буквального значения вышеназванного термина (см. *А.В. Егоров* Сальдирование и зачет: соотношение понятий для целей оспаривания при банкротстве // Вестник экономического правосудия. № 7. 2019. С. 36-65). Исходя из представленных выше доводов, взятых из судебной практики и научной доктрины, Третейский суд считает возможным признать допустимость Сальдирования, если такой способ прекращения обязательств предусмотрен в Договоре.