

Выводы по Седьмому вопросу о допустимости уступки права требования при Сальдировании в третейском решении по делу № 5Е-21-071 (опубликованы 09.01.2022 г. на Telegram-канале Виртуальный арбитражный клуб).

ВЫВОДЫ ПО СУЩЕСТВУ СПОРА

1. Прежде чем рассматривать по существу требования Истца, Третейский суд считает целесообразным сделать краткий обзор структуры договорных отношений и фактических обстоятельств, имеющих значение для разрешения настоящего дела.
2. Истец предъявил требование о взыскании задолженности, образованной в рамках Договора на разработку ПД, РД, выполнение СМР, ПНР и поставку материалов и оборудования, заключенного между подрядчиком, выступающим в качестве первоначального кредитора по отношению к Ответчику (далее – Первоначальный кредитор), и Ответчиком, выступающим в качестве заказчика по Договору. По мнению Истца, задолженность составляет сумму неоплаченных Ответчиком работ по Договору (далее – Задолженность).
3. Права требования по Договору были переданы Истцу на основании Договора уступки. Истец считает, что в результате исполнения Договора уступки у него возникло право на взыскание Задолженности.
4. В свою очередь Ответчик не согласен с размером Задолженности и опровергает сам факт ее возникновения, так как, по его мнению, требование о взыскании Задолженности было прекращено в результате сальдирования с правом требования Ответчика об уплате неустойки, предусмотренной в п. X Договора и начисленной за нарушение Первоначальным кредитором конечного срока выполнения работ из расчета 0,2 % от цены Договора за каждый день просрочки, и предусмотренной в п. У Договора и начисленной за нарушение сроков завершения выполнения отдельных видов работ из расчета 0,1 % от стоимости данных работ за каждый день просрочки (далее – Неустойка).
5. Истец возражает против сальдирования Неустойки, указывая на ее недопустимость, а также на факты, свидетельствующие о том, что Ответчик предъявил требование о взыскании Неустойки в рамках другого дела, рассматриваемого в Арбитражном центре, и Ответчик не представил доказательства по осуществлению операции сальдирования.
6. Далее, Третейский суд считает целесообразным дать оценку позициям спорящих Сторон, высказанным ими в процессуальных документах, которые определяют наличие или отсутствие правовых оснований для удовлетворения предъявленных Истцом требований к Ответчику, и полагает уместным построить свой правовой анализ на основе возражений, заявленных обеими спорящими Сторонами против позиции своего процессуального оппонента.

ВЫВОДЫ ПО ДОВОДАМ ПРАВОВОГО ХАРАКТЕРА

7. Ключевым вопросом правового характера, составляющим предмет разногласий между спорящими сторонами, отраженным в их процессуальных документах и получившим известность в судебной практике и российской юридической литературе как вопрос о допустимости сальдирования, т.е. установления «сальдо взаимных представлений» или «завершающей обязанности одной из сторон» (далее – Сальдирование), в отношении требований основного долга и взыскания неустойки, предъявленных в рамках прекращения договорных обязательств. Обе спорящие стороны для обоснований своих позиций сослались на Определение Верховного Суда РФ от 02.02.2021 № 305-ЭС20-18448 (далее – Определение ВС № 18448).
8. Помимо отрицания самого факта возникновения Задолженности, Ответчик указывает на то, что право на ее взыскание не могло перейти от Первоначального кредитора к Истцу по Договору уступки (далее – Уступка права требования), так как на момент исполнения Договора уступки обязательство Ответчика по оплате задолженности, образованной по Договору, было прекращено в результате проведенного им Сальдирования.
9. Оспаривая допустимость Сальдирования, Истец сослался на проведение отдельного разбирательства, в рамках которого Ответчик предъявил требование о взыскании Неустойки по Договору к Первоначальному кредитору.

Сальдирование и прекращение договорных обязательств

10. В Отзыве на исковое заявление Ответчик заявляет о том, что право на Сальдирование основано на положениях Договора, предусматривающего право Заказчика произвести в одностороннем порядке зачет суммы штрафных санкций, предъявленной Заказчиком путем направления претензии в адрес Подрядчика, в счет исполнения Заказчиком своих обязательств по оплате выполненных работ по Договору. Условием для проведения Сальдирования является отсутствие ответа от Подрядчика на полученную претензию в установленный Договором срок. Порядок проведения Сальдирования заключается в уменьшении соответствующих платежей, подлежащих перечислению Заказчиком за выполненные работы по Договору, на сумму предъявленных штрафных санкций.
11. Ответчик считает, что при рассмотрении вопроса о допустимости Сальдирования ВС РФ были рассмотрены договорные условия, аналогичные положениям Договора, что привело к вынесению Определения ВС РФ № 18448, закрепившего право заказчика соотнести взаимные предоставления сторон по договору и определить завершающую обязанность одной стороны в отношении другой в одностороннем порядке без направления подрядчику соответствующего уведомления, необходимого для зачета, предусмотренного ст. 410 ГК РФ. В Письменной позиции по существу спора Ответчик дополнительно представил следующие правовые доводы в защиту своей позиции. В соответствии с Определением ВС № 18448 направление уведомления о зачете не требуется при проведении Сальдирования. Кроме того, в силу Определения ВС РФ от 02.09.2019 № 304-ЭС19-11744 (далее – Определение ВС РФ № 11744), Определения ВС РФ от 29.08.2019 № 305-ЭС19-10075 (далее – Определение ВС РФ № 10075) и Определения ВС РФ от 12.03.2018 № 305-ЭС17-17564

(далее – Определение ВС РФ № 17564) Ответчик пришел к выводу о том, что сальдо складывается независимо от совершения каких-либо действий одной из сторон, т.е. в отсутствие происходит автоматически при прекращении договорных отношений, вследствие чего не имеет значения, когда и каким способом Сальдирование было провозглашено.

12. В Возражениях на Отзыв Истец прокомментировал позицию ВС РФ, изложенную в Определении ВС № 18448. По мнению Истца, данное Определение носит частный характер и не содержит указание ВС РФ на возможность его применения к аналогичным спорам. Кроме того, Определение ВС № 18448 было вынесено по спору, связанному с обязательствами первоначального кредитора, который находился в процедуре банкротства. Так как ни одна из спорящих сторон по настоящему делу не находится в процедуре банкротства, к ним не применимо специальное правовое регулирование о Сальдировании. Также Истец сослался на Определения ВС РФ № 17564 и от 19.06.2012 № 1394/12 для подтверждения своего тезиса о том, что удержание суммы неустойки, является действием, относящимся к порядку расчетов, и не может быть квалифицировано как зачет такого рода требований против требований другой стороны в рамках одного и того же договора подряда, в том смысле, который придается данному понятию ст. 410 ГК РФ.
13. Изучив позиции спорящих Сторон о Сальдировании и прекращении договорных обязательств, Третейский суд констатирует, что предмет разногласий охватывает целый ряд вопросов, которые должны быть рассмотрены по отдельности.

ДОПУСТИМОСТЬ УСТУПКИ ПРАВА ТРЕБОВАНИЯ ПРИ САЛЬДИРОВАНИИ (седьмой вопрос)

14. Поскольку Истец получил право требования о взыскании Задолженности по Договору в результате исполнения Договора уступки, Третейский суд считает целесообразным дать правовую оценку ситуации, когда одно из требований, составляющих предмет Сальдирования, было уступлено третьему лицу. В качестве основания для оспаривания такой уступки может выступать Сальдирование уступленного требования (требования о взыскании Задолженности по Договору) с требованием Ответчика об уплате Неустойки, предъявленной к Первоначальному кредитору. Третейский суд согласен с Ответчиком в том, что в подобных ситуациях применимы п. 1 ст. 384 ГК РФ, в соответствии с которым право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права, а также разъяснения ВС РФ к данному пункту о недопустимости случаев, когда первоначальный кредитор уступает новому кредитору больше прав, чем имеет сам (см. п. 4 Постановления Пленума ВС РФ от 21.12.2017 № 54 «О некоторых вопросах применения положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации о перемене лиц в обязательстве на основании сделки» (далее – Постановление ВС РФ № 54).