

Выводы по Первому вопросу о сроке исковой давности в деле № 5Е-17-122

ВЫВОДЫ ПО СУЩЕСТВУ СПОРА

1. Прежде чем рассматривать по существу требования Истца, Третейский суд считает целесообразным дать оценку позициям спорящих сторон, высказанным ими в процессуальных документах и в ходе устных слушаний по правовым вопросам, которые определяют наличие или отсутствие правовых оснований для удовлетворения заявленных Истцом исковых требований. Поскольку большинство вышеназванных вопросов были подняты Ответчиком в Отзыве на исковое заявление, Третейский суд полагает уместным построить свой правовой анализ на основе возражений, заявленных Ответчиком по существу спора.

ВЫВОДЫ ПО ПЕРВОМУ ВОПРОСУ О СРОКЕ ИСКОВОЙ ДАВНОСТИ

2. Одним из главных доводов правового характера, приведенных Ответчиком в целях оспаривания исковых требований, является пропуск срока исковой давности.

Пропуск срока исковой давности

3. Руководствуясь ст. 195, п. 1 ст. 196, п. 1 ст. 200 ГК РФ, Ответчик считает, что срок исковой давности (далее – СИД) по заявленным Истцом исковым требованиям составляет три года и начинает течь со дня, когда Истец узнал о нарушении своего права, являющегося основанием для предъявления соответствующего искового требования (далее – День нарушения права). Поскольку Исковое заявление содержит искимые требования, которые могут считаться предъявленными по истечении трех лет со Дня нарушения права исходя из даты поступления Искового заявления в Арбитражный центр (далее – День поступления Искового заявления), СИД по вышеназванным исковым требованиям, по мнению Ответчика, пропущен Истцом. Кроме того, Ответчик ссылается на п. 25 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 29.09.2015 № 43 (в ред. от 07.02.2017) «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – Постановление Пленума ВС № 43), предусматривающий правило о том, что СИД по требованию о взыскании неустойки исчисляется отдельно по каждому просроченному платежу.
4. Истец считает, что СИД им не пропущен, так как при исчислении СИД необходимо руководствоваться п. 2 ст. 725 ГК РФ, в соответствии с которым течение СИД начинается со дня приемки результата в целом, если в соответствии с договором подряда результат работы принят заказчиком по частям. Таким образом, по мнению Ответчику, СИД по всем исковым требованиям, заявленным им в Исковом заявлении, начинает течь не со Дня нарушения права, а с даты выполнения всего объема работ по Договору (далее – День завершения работ по Договору). Также, без ущерба к выраженной Истцом позиции об исчислении СИД, Истец обращает внимание Третейского суда на то, что СИД перестает течь не со Дня поступления Искового заявления, а со дня обращения Истца в Арбитражный центр, т.е. отправления искового заявления посредством почтовой связи (далее – День отправления Искового

заявления). Кроме того, Истец возражает против применения п. 25 Постановления Пленума ВС № 43 к настоящему спору, так как данный пункт предусматривает правила исчисления СИД в отношении просроченных платежей, а не работ, выполненных с просрочкой.

5. Изучив позиции спорящих сторон по исчислению СИД, Третейский суд пришел к следующим выводам.
6. В соответствии с п. 27 Постановления Пленума ВС № 43 положения ГК РФ о СИД и правилах их исчисления в редакции Федерального закона от 07.05.2013 № 100-ФЗ «О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела 1 части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – Закон № 100-ФЗ) применяются к требованиям, возникшим после вступления в силу указанного закона, а также к требованиям, срок предъявления которых были предусмотрены ранее действовавшим законодательством и не истекли до 1 сентября 2013 года. Исходя из обстоятельств дела, которые приведены Третейским судом ниже, в разделе «Выводы по существу исковых требований», разногласия спорящих сторон по исчислению СИД подлежат разрешению в соответствии с положениями ГК РФ об исковой давности в редакции Закона № 100-ФЗ.
7. В соответствии с п. 1 ст. 200 ГК РФ СИД по заявленным Истцом Исковым требованиям начинает течь со Дня нарушения права. Довод Истца о том, что вместо Дня нарушения права должен быть взят День завершения работ по Договору, является, по мнению Третейского суда, ошибочным, так как предмет Исковых требований ограничивается взысканием неустойки за нарушение Ответчиком своих обязательств по выполнению работ и не связан с ненадлежащим качеством выполненных работ, как это предусмотрено в п. 2 ст. 725 ГК РФ. Более того, исчисление СИД со Дня завершения работ вступило бы в противоречие с правилом, сформулированным в п. 26 Постановления ВС № 43 и касающимся толкования ст. 207 ГК РФ на примере предъявления иска о взыскании суммы основного долга. В соответствии с данным правилом предъявление в суд главного требования не влияет на течение СИД по дополнительным требованиям, т.е. СИД по требованию о взыскании неустойки продолжает течь несмотря на предъявление иска о взыскании суммы основного долга. Иными словами, п. 26 Постановления Пленума ВС № 43 предусматривает самостоятельное течение СИД по дополнительным требованиям, в том числе, по требованию о неустойке, если отсутствуют обстоятельства, предусмотренные в п. 1 ст. 207 ГК РФ и приведенные во втором абзаце п. 26 Постановления Пленума ВС № 43. В соответствии с п. 1 ст. 207 ГК РФ с истечением СИД по главному требованию считается истекшим СИД и по дополнительным требованиям (проценты, неустойка, залог, поручительство, требование о возмещении неполученных доходов при истечении СИД по требованию о возвращении неосновательного обогащения и т.п.), в том числе возникшим после начала течения СИД по главному требованию. Таким образом, перечисленные обстоятельства влияют

не на увеличение, а, наоборот, на сокращение СИД, что в большей степени соответствует интересам Ответчика, а не Истца.

8. Кроме того, исчисление СИД со Дня нарушения права подтверждается сложившей судебной практикой, в частности Постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 15.01.2013 № 10690/12 по делу № А73-15149/2011 (далее – Постановление Президиума ВАС № 10690) о взыскании неустойки за несвоевременную передачу объекта долевого строительства. В этом деле Президиум ВАС разъяснил, что обязательство застройщика по уплате неустойки возникало каждый день за период с момента нарушения обязательства до момента исполнения обязательства по передаче объекта долевого строительства. СИД нельзя признать истекшим по исковым требованиям о взыскании неустойки за период, который входит в трехлетний срок, предшествующей дате предъявления иска о взыскании неустойки. Таким образом, если главное обязательство исполнено должником с просрочкой, но в пределах СИД, требование о взыскании неустойки подлежит удовлетворению в той части, которая входит в трехлетний период, предшествующий дате предъявления иска о взыскании неустойки.
9. Возражения Истца против применения подхода, изложенного в п. 25 Постановления Пленума ВС № 43, к исчислению СИД по требованию о взыскании неустойки отдельно по каждому просроченному платежу также носят ошибочный характер и опровергаются судебной практикой: уже упомянутым Постановлением Пленума ВАС № 10690 и Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 10.03.2017 по делу № А40-54919/2016.
10. Что же касается даты, когда СИД перестает течь, Третейский суд выражает согласие с позицией Истца о том, что в качестве указанной даты должен выступать День отправления Искового заявления, а не День поступления Искового заявления исходя из правил, предусмотренных в российском праве и правил арбитража. В соответствии с п. 1 ст. 204 ГК РФ, а также п. 17 Постановления Пленума ВС № 43 СИД не течет с момента обращения за судебной защитой, в том числе со дня обращения в третейский суд, если такое заявление было принято к производству. Днем обращения в суд считается день, когда исковое заявление сдано в организацию почтовой связи либо подано непосредственно в суд, в том числе путем заполнения в установленном порядке форму, размещенной на официальном сайте суда в сети «Интернет». В соответствии с п. 3 (2) ст. 13 Регламента Арбитражного центра документы и иные материалы считаются поданными в Арбитражный центр в день их передачи оператору почтовой связи, который определяется датой, проставляемой на квитанции (накладной) в месте отправления, если документы отправляются по почте. Таким образом, СИД перестает течь со Дня отправления Искового заявления, подтверждаемого датой, проставляемой на квитанции (накладной) в месте передачи Искового заявления оператору почтовой связи.