

Выводы по делу № 5Е-20-113

ВЫВОДЫ ПО СУЩЕСТВУ СПОРА

1. В рамках настоящего третейского разбирательства Истцом заявлено исковое требование о взыскании с Ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами, предусмотренных ст. 395 ГК РФ в размере X руб.

Общие положения

2. Третейским судом установлено, что между Истцом и Ответчиком возникли договорные отношения, которые регулируются Договором, в соответствии с которым Истец обязался по заданию Заказчика и в соответствии с проектно-сметной документацией осуществить работы по объекту и сдать результат Ответчику, а Ответчик обязался принять результат работ и оплатить его, в порядке, предусмотренном Договором.
3. Изучив содержание Договора, Третейский суд констатирует, что не располагает сведениями и заявлениями Сторон, прямо или косвенно указывающими на его недействительность как в целом, так и отдельных частей. Сторонами были совершены действия, создающие в соответствии со ст. ст. 153, 154 ГК РФ гражданские права и обязанности, т.е. совершена двухсторонняя сделка.
4. Третейский суд также констатирует, что Договор юридически действительным образом заключен в письменной форме в соответствии с положениями ГК РФ, и что при заключении Договора действия Сторон, помимо прочего, соответствовали требованиям ст. ст. 307, 420, 422, 432, 434 ГК РФ.
5. Обратившись к гражданско-правовой квалификации Договора, в связи с которым возник спор, проанализировав его условия и с учетом определения договора подряда, содержащегося в ст. 702 ГК РФ, единоличный арбитр пришел к выводу, что по своей правовой природе он является договором подряда. Соответственно, правоотношения Сторон по данному Договору регулируются нормами гл. 37 ГК РФ.
6. Обратившись к вопросу о распределении бремени доказывания и оценки доказательств, единоличный арбитр констатирует, что согласно ст. 36 Регламента каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, определяются третейским судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права.
7. С учетом правовой квалификации Договора, а также соответствующих прав и обязанностей сторон и характера заявленного в настоящем разбирательстве искового требования, единоличный арбитр установил, что на Истце лежит бремя доказывания, в том числе, факта наступления срока оплаты выполненных работ.
8. Ответчик, в случае несогласия с исковыми требованиями, должен доказать факт полного и своевременного исполнения своих обязательств по оплате, либо отсутствие

таковых обязательств, либо иные обстоятельства, освобождающие от исполнения обязательств или ответственности за их нарушение.

9. Согласно ч.ч. 1-3 ст. 39 Регламента Третейский суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном их исследовании. Доказательство признается третейским судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности. Каждое доказательство подлежит оценке наряду с другими доказательствами. Никакие доказательства не имеют для третейского суда заранее установленной силы.
10. Согласно п. 1 ст. 711 ГК РФ если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.
11. В соответствии со ст. 746 ГК РФ «оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда».

Требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, предусмотренных ст. 395 ГК РФ в размере X руб.

12. В материалы дела представлен подписанный обеими Сторонами акт приемки законченного строительством объекта приемочной комиссией.
13. В соответствии с Договором оплата работ, выполненных Подрядчиком и принятых Заказчиком в рамках действия Договора, осуществляется в следующем порядке:

Промежуточная оплата выполненных строительно-монтажных, пусконаладочных и прочих работ, поставки оборудования в общей сумме, не превышающей стоимость соответствующих затрат по Договору, осуществляется в размере 90 % в течение 60 календарных дней с момента подписания обеими сторонами акта о приемке выполненных работ по форме КС-2 и справки о стоимости о выполненных работ по форме КС-3.

Условием проведения промежуточных платежей за выполненные строительно-монтажные работы, пусконаладочные работы и прочие работы является представление Подрядчиком Заказчику:

- акта приемки выполненных работ по форме № КС-2, подписанного Представителем Заказчика и Подрядчиком;
- полного комплекта исполнительной документации по сдаваемым Подрядчиком видам и объемам работ по объекту Договора;
- справки о стоимости выполненных работ по форме № КС-3;
- счета-фактуры;
- счета на оплату.

14. Рассмотрев приведенные Сторонами доводы и аргументы, Третейский суд отмечает следующее.

15. Третейский суд констатирует, что у Сторон отсутствуют разногласия по вопросу факта и / или объема выполненных Истцом работ по Договору.
16. Согласно ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или обычно предъявляемыми требованиями.
17. Третейский суд считает доказанными факты существования между Сторонами обязательства по договорной оплате и его ненадлежащего исполнения Ответчиком.
18. Третейским судом установлено, что в нарушение условий Договора Ответчиком не были своевременно оплачены работы по Договору, что не оспаривается в письменных состязательных документах Сторон.
19. Рассмотрев требование о взыскании процентов, предусмотренных ст. 395 ГК РФ, Третейский суд также пришел к следующим выводам.
20. На момент заключения Договора сроки оплаты товара были известны Ответчику. Следовательно, Ответчик, заключая Договор, на указанных условиях, действуя разумно и осмотрительно, должен был предвидеть возможность исполнения договора на имеющихся условиях, либо, как сторона свободная в заключении договора, вправе был отказаться от его подписания.
21. Третейский суд также отмечает, что Ответчик как субъект предпринимательской деятельности, добровольно приняв на себя обязательства, предусмотренные Договором, должен был осознавать потенциальные последствия совершения им юридически значимых действий, в данном случае, последствия нарушения сроков оплаты товара по Договору.
22. Третейский суд констатирует, что материалами дела подтверждено, что Истцом выполнены работы согласно условиям Договора и их стоимость, а также невыполнение Ответчиком встречного договорного обязательства, а именно оплаты стоимости выполненных работ в согласованный Сторонами срок.
23. Переходя к правовой оценке обстоятельств дела, Третейский суд констатирует, что невыполнение Ответчиком взятых на себя обязательств нарушает требования ст. ст. 309, 310 ГК РФ, условия Договора и права Истца как стороны Договора, а, следовательно, в силу ст. 401 ГК РФ влечет возникновение ответственности Ответчика перед Истцом.
24. В соответствии с п. 1 ст. 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором. Данный вывод подтверждается судебной практикой, в частности, Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 13.12.2018 по делу № А40-32860/2018, Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 03.09.2018 № Ф10-3302/18 по делу №

A08-12297/2017, Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 06.08.2018 № Ф07-6779/18 по делу № А26-6228/2016, Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 16.07.2018 № Ф09-3565/18 по делу № А34-3441/2017, Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 16.04.2018 № Ф10-954/18 по делу № А62-1700/2017.

25. В соответствии с п. 39 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» источниками информации о ключевой ставке Банка России являются официальный сайт Банка России в сети «Интернет» и официальное издание Банка России «Вестник Банка России».
26. В своем Отзыве на исковое заявление Ответчик указал, что Истец, рассчитывая проценты в соответствии со ст. 395 ГК РФ неправильно определил период просрочки оплаты по Договору, указав вместо 03.03.2020, дату - 02.03.2020.
27. Исходя из расчета Истца последним днем срока для оплаты является 29.02.2020 (суббота), а первым днем просрочки является 01.03.2020 (следующий за субботой день). По мнению Ответчика, Истец допустил ошибку в определении начала срока, составляющего просрочку оплаты по Договору. Ответчик считает, что последним днем срока для оплаты является 02.03.2020 (понедельник), а первым днем просрочки является 03.03.2020 (следующий за понедельником день), так как в соответствии со ст. 193 ГК РФ, если последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день.
28. Третейский суд выражает свое согласие с позицией Ответчика по этому вопросу и считает, что первым днем просрочки и соответственно первым днем начисления процентов по правилам ст. 395 ГК РФ является 03.03.2020.
29. В то же время в расчете Ответчика последним днем начисления процентов по правилам ст. 395 ГК РФ является 15.07.2020 (день, предшествующий оплате задолженности по Договору). В расчете Истца последним днем начисления процентов по правилам ст. 395 ГК РФ является 16.07.2020 (день оплаты задолженности). По этому вопросу Третейский суд поддерживает позицию Истца, которая основана на правильном толковании ст. 395 ГК РФ и сложившейся судебной практике.
30. В соответствии с п. 48 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса РФ об ответственности за нарушение обязательств» проценты за пользование чужими денежными средствами по требованию истца взимаются по день уплаты этих средств кредитору. Таким образом, день фактического исполнения обязательства, в частности, уплаты задолженности кредитору, включается в период расчета процентов.
31. Также в целях обоснования отказа в удовлетворении исковых требований Ответчик сослался на отсутствие своей вины в просрочке по оплате по Договору, неплатежи со стороны иных контрагентов, послуживших причиной для образования просрочки, социально значимый характер деятельности Ответчика. Рассмотрев

приведенные доводы, Третейский суд не может рассматривать их как основание для освобождения Ответчика от ответственности за уплату процентов по правилам ст. 395 ГК РФ.

32. Поскольку Третейским судом установлено, что Ответчик не исполнил денежное обязательство по оплате выполненных работ, в установленный Договором срок, Истец на основании ст. 395 ГК РФ вправе требовать восстановления своего нарушенного права, путем предъявления требования о взыскании предусмотренных этой статьей процентов.
33. Согласно произведенному Третейским судом расчету, размер процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на сумму задолженности по Договору У руб. за период с 03.03.2020 по 16.07.2020, составил Z руб. При расчете процентов за пользование чужими денежными средствами применялись ключевые ставки Банка России, действовавшие в данный период на основании сведений, содержащихся на сайте Банка России <http://www.cbr.ru>.
34. На основании изложенного Третейский суд приходит к выводу о том, что требование Истца о взыскании с Ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами в размере Z руб. законно, обоснованно и подлежит удовлетворению.