

Выводы по делу № 5Е-19-061

ВЫВОДЫ ПО СУЩЕСТВУ СПОРА

1. Прежде чем рассматривать по существу требования Истца, Третейский суд обращает внимание на признание Ответчиком задолженности за поставленную продукцию по договору поставки № 02, заключенному между спорящими сторонами 28.03.2018 (далее – Договор). В соответствии с Отзывом на Исковое заявление Ответчик указывает на то, что его задолженность под данным бухгалтерского учета составляет Х рублей (далее – Сумма 1). Таким образом, разногласия между спорящими сторонами существуют только в отношении суммы денежных средств в размере У рублей (далее – Сумма 2), подлежащих взысканию с Ответчика в качестве процентов за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания. Несмотря на то, что Истец ссылается на ст. 395 ГК РФ при предъявлении искового требования о взыскании Суммы 2, он ошибочно называет вышеназванные проценты пеней в Исковом заявлении. Во время устного слушания от 29.05.2019 представитель Истца уточнил свою позицию и подтвердил, что единственным правовым основанием для взыскания Суммы 2 является ст. 395 ГК РФ.

ВЫВОДЫ ПО ДОВОДАМ ПРАВОВОГО ХАРАКТЕРА

2. Как уже было сказано ранее, единственным вопросом правового характера, составляющим предмет разногласий между спорящими сторонами, является вопрос о сумме денежных средств, подлежащих взысканию с Ответчика в качестве процентов за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания в соответствии со ст. 395 ГК РФ (далее – Проценты).

Размер процентов за пользование чужими денежными средствами

3. В Исковом заявлении Истец предъявляет исковое требование о взыскании Процентов за просрочку Ответчика по оплате поставленной продукции с 30.08.2018 по 24.01.2019 (далее – Период просрочки). Размер Процентов Истец определяет по существующим в месте нахождения кредитора, опубликованным Банком России и имевшим место в соответствующие периоды средними ставками банковского процента по вкладам физических лиц. В качестве правового обоснования для предъявления искового требования о взыскании Процентов Истец ссылается на п. 1 ст. 330, ст. 395 ГК РФ. На устном слушании от 29.05.2019 Истец уточнил данное исковое требование и указал ст. 395 ГК РФ в качестве единственного правового основания для взыскания Процентов.
4. В Отзыве на Исковое заявление Ответчик не оспаривает правильность произведенного Истцом расчета Процентов и не представляет свой контррасчет.
5. Изучив позиции спорящих сторон о порядке определения Процентов, подлежащих взысканию за Период просрочки, Третейский суд приходит к следующим выводам.

6. В соответствии п. 1 ст. 395 ГК РФ (в редакции, действовавшей с 01.08.2016) в случае неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер не был установлен законом или договором. Данный вывод подтверждается судебной практикой, в частности, Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 03.09.2018 № Ф10-3302/18 по делу № А08-12297/2017, Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 06.08.2018 № Ф07-6779/18 по делу № А26-6228/2016, Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 16.07.2018 № Ф09-3565/18 по делу № А34-3441/2017, Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 16.04.2018 № Ф10-954/18 по делу № А62-1700/2017.
7. Поскольку начало Периода просрочки приходится на день, наступивший после 01.08.2016, расчет Процентов, произведенный Истцом, не соответствует редакции ст. 395 ГК РФ, подлежащей применению к настоящему спору. Размер Процентов должен быть определен не по существующим в месте нахождения кредитора, опубликованным Банком России и имевшим место в соответствующие периоды средними ставками банковского процента по вкладам физических лиц, а по ключевой ставке Банка России. Поэтому Третьейскому суду необходимо произвести самостоятельный расчет Процентов исходя из Периода просрочки и ключевой ставки Банка России, действовавшей в течение данного периода. Сумма, полученная в результате этого расчета, будет учтена Третьейским судом, если она окажется ниже суммы Процентов, рассчитанной Истцом. В случае положительной разницы Третьейский суд будет исходить из суммы заявленных исковых требования в части взыскания Процентов, поскольку Третьейский суд не вправе выходить за рамки вышеназванных требований при рассмотрении настоящего спора. Данный подход подтвержден в Постановлении Арбитражного суда Северо-Западного округа от 12.04.2018 № Ф07-2264/18 по делу № А42-4147/2017.
8. В соответствии с п. 39 Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» от 24.03.2016 № 7 (далее – Постановление Пленума ВС № 7) источниками информации о ключевой ставке Банка России являются официальный сайт Банка России в сети «Интернет» и официальное издание Банка России «Вестник Банка России».

Соразмерность процентов за пользование чужими денежными средствами

9. В Отзыве на Исковое заявление Ответчик заявляет ходатайство о снижении Процентов по основаниям, предусмотренным ст. 333 ГК РФ. Также, Ответчик ссылается на Постановление Президиума ВАС РФ от 15.07.2014 № А53-10062/2013, п. 2 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 ГК РФ» (далее – Постановление ВАС № 81), Определение Конституционного Суда РФ 21.12.2000 № 263-О.
10. В устном слушании от 29.05.2019 представитель Истца заявил об отсутствии

оснований для снижения Процентов.

11. Изучив позиции спорящих сторон о снижении Процентов по основаниям, предусмотренным ст. 333 ГК РФ, Третейский суд приходит к следующим выводам.
12. Согласно п. 6 ст. 395 ГК РФ, если подлежащая уплате сумма процентов явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд по заявлению должника вправе уменьшить предусмотренные договором проценты, но не менее чем до суммы, определенной исходя из ставки, указанной в п. 1 ст. 395 ГК РФ. По мнению Третейского суда, вышеназванная норма является единственным правовым основанием для уменьшения Процентов в настоящем споре.
13. Ссылка Ответчика на ст. 333 ГК РФ не может быть принята Третейским судом во внимание, поскольку данная статья подлежит применению в отношении уменьшения неустойки, а не процентов за пользование чужими денежными средствами. Кроме того, в соответствии с п. 48 Постановление Пленума ВС № 7 к размеру процентов, взыскиваемых по п. 1 ст. 395 ГК РФ, по общему правилу, положения ст. 333 не применяются (п. 6 ст. 395 ГК РФ).