

## **Выводы по делу № 2П-16-126**

Поскольку общая сумма неустойки, начисленной на основании расчета Истца или контррасчета Ответчика, превышает определенный каждой из Сторон общий предел ответственности Ответчика, Третейский суд переходит к рассмотрению последнего вопроса, который имеет ключевое значение при рассмотрении исковых требований о взыскании неустойки по Договору.

На рассмотрение Третейского суда предложены два способа толкования правила об общем пределе ответственности, предусмотренном в п. X.1.1. Договора. В соответствии с первым способом толкования, предложенным Истцом, общий предел ответственности подлежит определению исходя из суммы задолженности Ответчика, образовавшейся в рамках Договора, включая все Дополнительные соглашения к нему. В соответствии со вторым способом толкования, предложенным Ответчиком, Договор не предусматривает общего предела ответственности Ответчика, а предписывает определять предел ответственности Ответчика исходя из суммы задолженности Ответчика, образовавшейся по Договору без учета Дополнительных соглашений и по каждому Дополнительному соглашению, взятому в отдельности.

Заслушав выступления Сторон, изучив материалы дела и руководствуясь статьей 431 Гражданского кодекса РФ, Третейский суд считает, что первый способ толкования соответствует буквальному значению содержащихся в Договоре слов и выражений, которое позволяет определить содержание спорного п. X.1.1. Договора без применения дополнительных способов толкования, направленных на выяснение действительной общей воли Сторон с учетом цели Договора.

По мнению Третейского суда, Договор носит рамочный характер. Об этом свидетельствует само название Дополнительных соглашений, содержащее отсылку к Договору с указанием всех его реквизитов: номера Договора и даты его заключения Сторонами. Таким образом, Договор определяет общие условия обязательственных взаимоотношений Сторон, возникших на основе строительного подряда, которые были ими конкретизированы и уточнены путем заключения Дополнительных соглашений.

Правило об общем пределе ответственности за нарушение сроков оплаты работ, предусмотренной в п. X.2.1. Договора, содержит указание на цену Договора, которая в соответствии с п. Y.1. Договора определяется на основании Протокола согласования договорной цены, составляемой по форме Приложения №1. При заключении Дополнительного соглашения № 2 и Дополнительного соглашения № 3, как, впрочем, и всех других Дополнительных соглашений к Договору, Стороны использовали данную форму при определении общей ориентировочной цены работ, подлежащей выполнению Истцом. Таким образом, заключая Дополнительные соглашения, Стороны продолжали следовать сложившейся между ними практике определения стоимости работ, что свидетельствует о соблюдении Сторонами формального критерия – составления Протокола согласования

договорной цены, позволяющего учитывать цену каждого Дополнительного соглашения при определении цены Договора.

Также, в Дополнительном соглашении № 2 и Дополнительном соглашении № 3 Стороны прямо предусмотрели, что все условия Договора сохраняют свою юридическую силу в части, не урегулированной / не измененной вышеназванными Дополнительными соглашениями. Более того, текст этих соглашений не содержит терминологию «цена Договора», что позволяет сделать вывод об отсутствии намерения у Сторон изменить порядок определения цены Договора, предусмотренный в п. Y.1. Договора и допускающий включение в цену Договора общей ориентировочной стоимости работ по всем Дополнительным соглашениям.

В пользу второго способа толкования могли бы свидетельствовать следующие факторы: либо наличие в Договоре условия, прямо указывающего на цену Договора и отсутствие внесения изменений в это условие в Дополнительных соглашениях, либо наличие в Дополнительных соглашениях условия, устанавливающего специальный предел ответственности Ответчика по оплате выполненных Истцом работ в рамках каждого Дополнительного соглашения. Однако текст Договора и Дополнительных соглашений не содержит подобных условий, что является дополнительным доводом против позиции Ответчика.

С учетом изложенного, Третейский суд пришёл к выводу, что Истец правильно определил общий предел ответственности Ответчика по оплате пени. Поскольку начисленная сумма неустойки превышает данный предел, Третейский суд считает возможным удовлетворить требование Истца об уплате Ответчиком пени размере, определенном Истцом с учетом применения п. X.1.1. Договора.