

## **Выводы по делу № 2А-16-052**

Требование Истца о взыскании неосновательного обогащения в сумме Х руб. Арбитраж считает обоснованным и подлежащим удовлетворению в полном объеме.

Истец в соответствии с Договором уплатил Ответчику аванс в сумме Х руб., что подтверждается платежным поручением. Ответчик не выполнил условия Договора, к выполнению работ в согласованный Сторонами срок не приступил.

В соответствии со ст. 450 ГК РФ изменение и расторжение Договора возможны по соглашению Сторон, если иное не предусмотрено ГК РФ, другими законами или договором.

В соответствии с Договором, Истец вправе в любое время в одностороннем внесудебном порядке расторгнуть настоящий договор в случае нарушения сроков производства работ, включая промежуточные сроки выполнения работ (календарные сроки) более чем на 5 (пять) календарных дней.

Истец направил Ответчику по адресу его регистрации, указанному в Договоре, уведомление о расторжении Договора с требованием о возврате неосновательного обогащения и уплате штрафа по Договору.

Согласно данным интернет – портала «Почта России» уведомление прибыло в место получения почтовой корреспонденции Ответчика, однако впоследствии было возвращено отправителю.

Согласно ч.3 ст. 54 ГК РФ юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений (статья 165.1 ГК РФ), доставляемых по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, а также риск отсутствия по указанному адресу.

Таким образом, Договор считается расторгнутым с на следующий день после прибытия уведомления в место получения почтовой корреспонденции Ответчика.

Рассмотрев первое требование Истца о взыскании неосновательного обогащения в размере Х руб., состав арбитража констатирует, что в связи с расторжением Договора у Ответчика отсутствуют правовые основания для удержания денежных средств, полученных от Истца в сумме Х руб.

В соответствии со ст.1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

По мнению состава арбитров, основания для удержания перечисленных истцом денежных средств отпали при расторжении Договора, поскольку в связи с этим прекратилась обязанность Ответчика по выполнению Работ, предусмотренных Договором. Получатель денежных средств, уклоняясь от их возврата Истцу, несмотря на отсутствие основания для удержания, должен рассматриваться как лицо, неосновательно удерживающее эти денежные средства. При указанных обстоятельствах, Истец обладает правом истребовать в качестве неосновательного обогащения денежные средства, полученные Ответчиком до расторжения

Договора, поскольку встречное удовлетворение Ответчиком не было предоставлено, и обязанность его предоставить отпала на момент рассмотрения дела составом арбитров.

Учитывая изложенное, а также выводы Высшего Арбитражного Суда РФ, изложенные в п. 1 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 11.01.2000г. № 49 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении» состав арбитров считает, что иски о взыскании X рублей подлежат удовлетворению.