

## **Выводы по делу № 5Е-21-073**

### **ВЫВОДЫ ПО СУЩЕСТВУ СПОРА**

1. Прежде чем рассматривать по существу требования Истца, Третейский суд считает целесообразным дать оценку позициям спорящих сторон, высказанным ими в процессуальных документах и во время устного слушания. Эти позиции определяют наличие или отсутствие правовых оснований для удовлетворения предъявленных Истцом требований к Ответчику, в связи с чем Третейский суд полагает сначала уместным построить свой правовой анализ на основе доводов, приведенных обеими спорящими сторонами против позиции своего процессуального оппонента.

### **ВЫВОДЫ ПО ДОВОДАМ ПРАВОВОГО ХАРАКТЕРА**

2. Ключевым вопросом правового характера, составляющим предмет разногласий между спорящими сторонами, отраженным в их процессуальных документах и устных выступлениях, является соразмерность неустойки последствиям нарушенного обязательства. Ответчик, оспаривая соразмерность неустойки, предъявленной к взысканию Истцом и рассчитанной им на основе договорных положений, выдвигает следующие возражения в своем Отзыве на исковое заявление: несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательств носит явный характер; взыскание неустойки в предусмотренном договоре размере может привести к получению кредитором необоснованной выгоды; в договоре предусмотрена неравная имущественная ответственность сторон. Ответчик отдельно выделяет в Отзыве на исковое заявление довод о том, что условия договора об ответственности поставщика являются несправедливыми и делает вывод недопустимости их применения.
3. Поскольку некоторые доводы Ответчика, с одной стороны, коррелируются между собой, а с другой – конкретизируются им путем ссылки на судебную практику, выдвижения предложений о снижении неустойки в виде контррасчетов, Третейский суд считает допустимым сначала сформулировать общий подход к оценке соразмерности неустойки и использованию своего права на усмотрение, а затем объединить доводы Ответчика в отдельные группы и рассмотреть последовательно каждую из них.

#### *Усмотрение суда при оценке соразмерности неустойки*

4. Снижение размера неустойки на основании ст. 333 ГК РФ является правовым средством, которым законодатель наделил суд в целях недопущения явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства. При реализации указанного права суд обязан установить баланс интересов сторон путем оценки применяемой к нарушителю меры ответственности и негативных последствий, возникших в результате ненадлежащего выполнения должником обязательства.
5. Применительно к компенсационному характеру гражданско-правовой ответственности, под соразмерностью суммы неустойки последствиям нарушения обязательства предполагается выплата кредитору такой компенсации его потерь,

которая адекватна и соизмерима с нарушенным интересом. При этом неустойка должна компенсировать потери кредитора за счет должника, а не служить его обогащению. Обеспечительная функция неустойки предполагает, что наложение штрафных санкций должно являться эффективным механизмом, стимулирующим должника к скорейшему и надлежащему выполнению своих обязательств.

6. Степень соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства является оценочной категорией, в силу чего только суд, к компетенции которого относится рассмотрение спора по существу, вправе дать оценку указанному критерию, исходя из своего внутреннего убеждения и с учетом конкретных обстоятельств конкретного дела и взаимоотношений сторон.
7. Право на усмотрение при рассмотрении вопроса о соразмерности неустойки и ее оценке исходя из внутреннего убеждения не должно быть использовано судом произвольно. Если суд применил положения ст. 333 ГК РФ, но не обосновал и не отразил в решении, на основании каких доказательств явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства он пришел к выводу о применении вышеназванной статьи, вынесенное решение подлежит отмене (см. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 15.02.2021 по делу № А40-342537/2019).

#### Необоснованность выгоды кредитора

8. В Отзыве на исковое заявление Ответчик заявляет о том, что взыскание неустойки в предусмотренном договоре размере может привести к получению кредитором необоснованной выгоды. В числе других доводов, к примеру ссылок на Определения Конституционного Суда РФ от 22.04.2004 № 154-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы Открытого акционерного общества «АВТОВАЗ» на нарушение конституционных прав и свобод абзацем первым пункта 1 статьи 23 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» и от 21.12.2000 № 263-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Наговицына Юрия Александровича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации», Ответчик приводит ссылку на п. 73 Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» от 24.03.2016 № 7 (далее – Постановление ВС РФ № 7). В соответствии с данным пунктом несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могут возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки. Третейский суд считает необходимым добавить еще одно важное положение, которое содержится в приведенном выше пункте: бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагаются на ответчика.
9. По мнению Третейского суда, п. 73 Постановления ВС РФ № 7 содержит общее правило, которым должен руководствоваться Ответчик при обосновании своей позиции о несоразмерности заявленной кредитором неустойки и ходатайства об уменьшении ее размера. В соответствии с Определением Верховного Суда РФ от

10.12.2019 № 307-ЭС19-14101 по делу № А56-64034/2018, недопустимо уменьшение неустойки при неисполнении должником бремени доказывания несоразмерности, представления соответствующих доказательств, в отсутствии должного обоснования и наличия на то оснований.

10. Таким образом, Ответчик должен доказать, что возможный размер убытков Истца, возникший вследствие нарушения Ответчиком своих обязательств по договору, значительно ниже начисленной Истцом неустойки. Все другие факторы, перечисленные в Постановлении ВС РФ № 7 и подлежащие учету Третьейским судом при оценке соразмерности неустойки, не освобождают Ответчика от вышеназванного бремени доказывания, в частности проведения сравнительного анализа между возможным размером убытков Истца и начисленной им неустойки.

*Неравная имущественная ответственность сторон*

11. В Отзыве на исковое заявление Ответчик ссылается на неравную имущественную ответственность за нарушение обязательств как на основание для снижения неустойки за нарушение неденежного обязательства. В поддержку своего довода Ответчик приводит ссылки на Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 17.04.2018 № Ф02-1229/2018 по делу № А33-4952/2017, Определение Верховного Суда РФ от 05.07.2016 № 302-ЭС16-6816 по делу № А33-21624/2015, Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 27.11.2017 № Ф06-27063/2017 по делу № А12-6788/2016, а также Решение Арбитражного суда Волгоградской области от 16.06.2021 по делу № А12-9659/2021.
12. По мнению Третьейского суда, довод Ответчика о неравной имущественной ответственности сторон тесно связан с заявлением Ответчика несправедливом характере договорных положений об ответственности и недопустимости их применения. В поддержку данного заявления Ответчик ссылается на пп. 8-10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 14.03.2014 № 16 «О свободе договора и ее пределах» (далее – Постановление ВАС РФ № 16), ст. 10, ст. 169, п. 2 ст. 428 ГК РФ.
13. В соответствии с п. 9 Постановления ВАС РФ № 16, если при заключении договора, проект которого был предложен одной из сторон и содержал в себе условия, являющиеся явно обременительными для ее контрагента и существенным образом нарушающими баланс интересов сторон (несправедливые договорные условия), а контрагент был поставлен в положение, затрудняющие согласование иного содержания отдельных условий договора (то есть оказался слабой стороной договора), суд вправе изменить или расторгнуть соответствующий договор по требованию такого контрагента. Также Ответчик указывает на доминирующее положение Истца и оказание им монопольных услуг, что, по его мнению, свидетельствует о том, что Истец может диктовать условия заключаемых договоров и устанавливать чрезмерную ответственность поставщиков, исключая собственную договорную ответственность.
14. Изучив судебные решения, приведенные Ответчиком выше, Третьейский суд считает

необходимым отметить, что неравная имущественная ответственность сторон рассматривается государственными судами как один из факторов, учитываемых ими при оценке соразмерности неустойки в рамках обстоятельств конкретного дела. Упоминание о неравной имущественной ответственности также содержится в Определении Верховного Суда РФ от 17.07.2018 № 302-ЭС18-9196 по делу № А19-16238/2015, в Определении Верховного Суда РФ от 23.01.2019 № 302-ЭС18-23882 по делу № А58-3221/2018, Постановлении Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 20.08.2018 по делу № А33-19724/2017, Постановлении Арбитражного суда Уральского округа от 04.02.2020 по делу № А60-13343/2019, Постановлении Арбитражного суда Московского округа от 08.02.2021 по делу № А40-275903/2019, Постановлении Арбитражного суда Уральского округа от 11.03.2021 № Ф09-983/21 по делу № А50-5748/2020.

15. Вместе с тем Третейский суд считает необходимым подчеркнуть, что сам факт закрепления в договоре неравной имущественной ответственности сторон не является достаточным основанием для признания соответствующих договорных условий несправедливыми по смыслу п. 9 Постановления ВАС РФ № 16, в связи с чем можно поставить вопрос об уменьшении неустойки по причине ее явной несоразмерности. Ответчик должен представить доказательства о том, что он был поставлен в положение, затрудняющее согласование иного содержания соответствующих условий договора, то есть оказался слабой стороной договора. Если Ответчик не представил вышеназванные доказательства, его довод о неравной имущественной ответственности сторон как основание для уменьшения начисленной неустойки лишается своей убедительной силы.

#### Обоснование размера неустойки

16. Прежде всего Третейский суд отмечает, что для рассмотрения вопроса о соразмерности неустойки в рамках настоящего дела необходимо обратиться к разъяснениям, которые были даны высшими судами РФ в п. 75 Постановления ВС РФ № 7 и п. 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – Постановления ВАС РФ № 81).
17. В п. 75 Постановления ВС РФ № 7 Верховный Суд РФ привел примерный перечень доказательств обоснованности размера неустойки при рассмотрении вопроса о соразмерности неустойки последствиям нарушения как денежного, так и неденежного обязательства. Среди прочих доказательств Верховный Суд РФ, в частности, указал на данные о среднем размере платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемых кредитными организациями лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность.
18. В п. 2 Постановления ВАС РФ № 81 Высший Арбитражный Суд РФ привел примерный перечень доказательств обоснованности размера неустойки при рассмотрении вопроса о соразмерности неустойки последствиям нарушения неденежного обязательства. Среди прочих доказательств Высший Арбитражный Суд РФ, в частности, указал на двукратную или однократную учетную ставку Банка

России в зависимости от обстоятельств конкретного дела, средний размер платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемых кредитными организациями субъектам предпринимательской деятельности в месте нахождения должника. Размер ставки и платы по вышеназванным кредитам определяется исходя из периода нарушения денежного обязательства.

19. Помимо ссылки на п. 2 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 14.07.1997 № 17 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации», Ответчик представил сведения о средних годовых ставках кредитования юридических лиц, составляющих от 8 % до 17 %, а также сделал контррасчет, основанный на применении однократной и двукратной ключевых ставок ЦБ РФ за соответствующий период нарушения договорного обязательства.
20. В связи с представленными Ответчиком сведениями и сделанными им контррасчетами Третейский суд считает необходимым подчеркнуть, что действия Ответчика, направленные на определение соразмерности неустойки, в частности его ссылка на средние годовые ставки кредитования юридических лиц и ключевую ставку ЦБ РФ, не освобождают Ответчика от бремени доказывания несоразмерности неустойки, описанном выше.
21. Также при рассмотрении вопроса о соразмерности неустойки Третейский суд может учесть порядок расчета неустойки, основанный на применении показателей, тесно связанных с нарушенным обязательством, а не других показателей, имеющих более отдаленную связь, например, общей цены договора (см.: Постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.05.2017 по делу № А40-77031/2016). Если размер неустойки определяется из денежной оценки обязательства, подлежащего выполнению одной из сторон договора, такой порядок расчета неустойки, по мнению Третейского суда, придает позиции кредитора большую убедительную силу при обосновании им соразмерности неустойки.

Предел ответственности Ответчика по уплате неустойки

22. В Исковом заявлении Истец снижает начисленную неустойку до предела ответственности Ответчика по уплате неустойки, который составляет 10 % от цены Договора. Третейский суд считает, что установленный Сторонами предел ответственности Ответчика по уплате неустойки является согласованным Сторонами критерием для определения соразмерности данной неустойки.
23. Несмотря на то, что данный критерий, устанавливающий верхний (максимальный) предел неустойки не является препятствием для снижения ее Третейским судом в силу применения п. 70 Постановления ВС РФ № 7 (также см.: Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 28.10.2016 по делу № А56-48963/2015), Третейский суд считает необходимым оценить предел ответственности Ответчика по уплате неустойки с точки зрения разумности и обоснованности.
24. Заявление Ответчика о несоразмерности неустойки вступает в противоречие с общим волеизъявлением сторон, закрепленным в Договоре, и направлено на пересмотр

согласованного Сторонами договорного условия о порядке начисления неустойки.

25. Третейский суд полагает, что такой пересмотр может быть допустим, если Ответчик представляет доказательства того, что в силу явного неравенства переговорных возможностей он был поставлен в положение, существенно затрудняющее согласование иного содержания рассматриваемых условий договора, или согласованный Сторонами критерий, устанавливающий верхний (максимальный) предел ответственности Ответчика, не отвечает требованиям разумности и обоснованности.