

Выводу по Второму вопросу о договорной неустойке в деле № 5Е-19-072

ВЫВОДЫ ПО СУЩЕСТВУ СПОРА

1. Прежде чем рассматривать по существу требования Истца, Третейский суд считает целесообразным дать оценку позициям спорящих сторон, высказанным ими в процессуальных документах и в ходе устных слушаний по правовым вопросам, которые определяют наличие или отсутствие правовых оснований для удовлетворения заявленных Истцом исковых требований. Поскольку большинство вышеназванных вопросов были подняты Ответчиком в Отзыве на исковое заявление и Письменных пояснениях, Истцом в Возражениях на иск, Третейский суд полагает уместным построить свой правовой анализ на основе возражений, заявленных обеими спорящими сторонами против позиции своего процессуального оппонента.
2. При оценке позиций спорящих сторон необходимо учитывать, что уполномоченные представители как Истца, так и Ответчика уточняли, а по некоторым вопросам, изменяли свою позицию в ходе третейского разбирательства. В связи с этим Третейский суд считает целесообразным подробно остановиться в разделе «Выводы по существу исковых требований» на описании уточнений и изменений в своей позиции, заявленных обеими спорящими в процессуальных документах и устном слушании от 29.05.2019, и ограничиться кратким изложением скорректированной позиции спорящих сторон в разделе «Выводы по доводам правового характера».

ВЫВОДЫ ПО ВТОРОМУ ВОПРОСУ О ДОГОВОРНОЙ НЕУСТОЙКЕ

Соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательств

3. Отзыв на Исковое заявление содержит ходатайство Ответчика об уменьшении неустойки на основании ст. 333 ГК РФ. По мнению Ответчика, заявленная к взысканию неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства. В качестве критериев для установления несоразмерности неустойки Ответчик указывает на чрезмерно высокий процент неустойки, значительное превышение суммы неустойки над суммой возможных убытков, вызванных нарушением обязательств, длительность неисполнения обязательства и другие обстоятельства, предусмотренные в п. 2 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 14.07.1997 № 17 «Обзор применения арбитражными судами статьи 333 ГК РФ». Также, Ответчик ссылается на п. 2 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 ГК РФ» (далее – Постановление ВАС № 81), а именно, положение о том, что неисполнение или ненадлежащее исполнение должником денежного обязательства позволяет ему неправомерно пользоваться чужими денежными средствами, и п. 75 Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» от 24.03.2016 № 7 (далее

– Постановление Пленума ВС № 7). В п. 75 Постановления Пленума ВС № 7 Ответчик обращает внимание на положение о том, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (п. 3 и 4 ст. 1 ГК РФ).

4. Применительно к настоящему спору Ответчик считает, что основаниями для уменьшения неустойки являются следующие обстоятельства, перечисленные им в Отзыве на Исковое заявление и Письменных пояснениях: отсутствие возможности у Ответчика представить продленные банковские гарантии, отсутствие оснований для направления требований гаранту о выплате предусмотренной банковскими гарантиями суммы, наличие возможности у Истца получить выплату, предусмотренной банковскими гарантиями суммы, отсутствие возможности наступления неблагоприятных последствий для Истца, направление Ответчиком в адрес Истца предложений по минимизации возможных негативных последствий для Истца, в том числе о замене банковских гарантий дополнительным гарантийным удержанием от стоимости выполненных Работ.
5. Истец выразил несогласие с позицией Ответчика об уменьшении неустойки на основании ст. 333 ГК РФ. Ответчик не привел, по мнению Истца, убедительных доводов и не представил доказательств, подтверждающих обоснованность ходатайства о применении ст. 333 ГК РФ. Кроме того, Истец специально подчеркнул в Возражениях на иск, что в его действиях отсутствовали признаки нарушения ст. 10 ГК РФ в виде злоупотребления своими правами, признаки, описанные в п. 1 ст. 404 ГК РФ, когда кредитор умышленно или по неосторожности содействовал увеличению размера убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением, либо не принял разумных мер к их уменьшению, признаки, описанные в п. 1 ст. 406 ГК РФ, когда кредитор отказался принять предложенное должником надлежащее исполнение или не совершил действий, предусмотренных законом, иными правовыми актами или договором либо вытекающих из обычаев делового оборота или существа обязательства, до совершения которых должник не мог исполнить своего обязательства. Также Истец считает, что его действия, связанные с направлением гаранту требования о выплате предусмотренной банковскими гарантиями суммы, с последующим предоставлением гаранту отсрочки платежа и отзыв данного требования, были совершены Истцом с целью минимизации для него неблагоприятных последствий и не могут быть квалифицированы как способ обеспечения обязательств Ответчика ни в силу закона, ни в силу договора. Также данные действия, по мнению Истца, не могут служить оправданием нарушения Ответчиком обязательств по договору и освобождения его от договорной ответственности. Помимо упомянутых правовых норм Истец в поддержку своей позиции ссылается на п. 71 Постановления ВС № 7.
6. Изучив позиции спорящих сторон по ходатайству Ответчика об уменьшении неустойки на основании ст. 333 ГК РФ, Третейский суд пришел к следующим выводам.
7. Согласно п. 1 ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна

последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

8. Снижение размера неустойки на основании ст. 333 ГК РФ является правовым средством, которым законодатель наделил суд в целях недопущения явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства. При реализации указанного права суд обязан установить баланс интересов сторон путем оценки применяемой к нарушителю меры ответственности и негативных последствий, возникших в результате ненадлежащего выполнения должником обязательства.
9. Применительно к компенсационному характеру гражданско-правовой ответственности, под соразмерностью суммы неустойки последствиям нарушения обязательства предполагается выплата кредитору такой компенсации его потерь, которая адекватна и соизмерима с нарушенным интересом. При этом неустойка должна компенсировать потери кредитора за счет должника, а не служить его обогащению. Обеспечительная функция неустойки предполагает, что наложение штрафных санкций должно являться эффективным механизмом, стимулирующим должника к скорейшему и надлежащему выполнению своих обязательства.
10. Степень соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства является оценочной категорией, в силу чего только суд, к компетенции которого относится рассмотрение спора по существу, вправе дать оценку указанному критерию, исходя из своего внутреннего убеждения и с учетом конкретных обстоятельств конкретного дела и взаимоотношений сторон.
11. Третейский суд не может согласиться с Ответчиком в том, что при рассмотрении вопроса об уменьшении неустойки на основании ст. 333 ГК РФ подлежит применению п. 2 Постановления ВАС № 81. Просрочка представления продленных банковских гарантий, по мнению Третейского суда, не может быть квалифицирована в качестве неисполнения или ненадлежащего исполнения должником денежного обязательства, которое позволяло бы ему неправомерно пользоваться чужими денежными средствами и извлекать преимущества из своего незаконного поведения вследствие того, что условия такого пользования могут быть более выгодными для должника, чем условия пользования денежными средствами, получаемыми участниками оборота правомерно.
12. При оценке соразмерности неустойки необходимо также учитывать принцип свободы договора, в соответствии с которым граждане и юридические лица свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора. При отсутствии доказательств о явном неравенстве переговорных возможностей Третейский суд не вправе делать вывод о том, что условия договора о начислении неустойки за просрочку выполнения Ответчиком своих обязательств не соответствовало взаимной воле сторон и не отражало согласованный между ними поход в распределении договорных рисков.
13. По мнению Третейского суда, степень соразмерности заявленной Истцом неустойки последствиям нарушения договорных обязательств является оценочной категорией, в

силу чего Третейский суд вправе дать оценку указанному критерию, исходя из своего внутреннего убеждения и обстоятельств конкретного дела.

14. Третейский суд считает, что для определения соразмерности неустойки следует руководствоваться критериями, предусмотренными в Постановлении Пленума ВС № 7. Применимость того или иного критерия к каждому конкретному делу может быть опровергнута как кредитором, так и должником путем предоставления доказательств, подтверждающих обоснованность заявленной ими позиции. К примеру, в п. 74 Постановления Пленума ВС № 7 вправе предоставлять доказательства того, какие последствия имеют подобные нарушения обязательств для кредитора, действующего при сравнимых обстоятельствах разумно и осмотрительно, например, указать на изменение средних показателей по рынку (процентных ставок по кредитам или рыночных цен на определенные виды товаров в соответствующий период, валютных курсов и т.д. Также, в п. 75 Постановления Пленума ВС № 7 приведены некоторые доказательства обоснованности размера неустойки: данные о среднем размере платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемым кредитными организациями лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность, а также о показателях инфляции за соответствующий период.
15. Как видно из процессуальных документов и выступлений представителей спорящих сторон на устном слушании 29.05.2019, позиции Истца и Ответчика по вопросу об уменьшении неустойки основаны как на действиях общего характера, описанных в правовых нормах и судебной практике, так и фактических обстоятельствах, сложившихся в настоящем споре. В качестве одного из таких обстоятельств выступает направление гаранту требования о выплате предусмотренной банковскими гарантиями суммы. По мнению Ответчика, этот факт свидетельствует о наличии возможности у Истца получить выплату, предусмотренной банковскими гарантиями суммы, и, следовательно, отсутствии возможности наступления для Истца неблагоприятных последствий. По мнению Истца, его действия, связанные с направлением гаранту упомянутого требования, не могут служить оправданием нарушения Ответчиком обязательства по представлению продленных банковских гарантий по договору и освобождения его от договорной ответственности за такое нарушение. Третейский суд выражает свое согласие с позицией Истца по этому вопросу исходя из следующих соображений.
16. Действия Истца, связанные с направлением гаранту требования о выплате предусмотренной банковскими гарантиями суммы требования, в сложившейся ситуации, когда у Ответчика сохраняется обязанность по представлению продленных банковских гарантий, может повлечь возникновение у Ответчика дополнительных расходов. Однако возникновение этих расходов не освобождает Ответчика от выполнения обязательства по представлению продленных банковских гарантий и в случае нарушения данного обязательства от договорной ответственности, но и не лишает Ответчика предъявить требование о возмещении понесенных им расходов, связанных с направлением гаранту требования о выплате предусмотренной банковскими гарантиями суммы требования. Если Ответчик считает, что действия

Истца носили недобросовестный характер, вследствие чего Ответчику были причинены убытки, он вправе требовать их возмещения в установленном законом порядке.

17. Следующим фактическим обстоятельством, сложившимся в настоящем споре и влияющим на принятие Третьим судом решения об уменьшении неустойки, может являться пропуск Истцом СИД. При определении соразмерности неустойки необходимо учитывать последующее поведение кредитора, которое может отражать заинтересованность последнего в обращении к договорным условиям о начислении неустойки и взыскании общей суммы неустойки исходя из согласованных сторонами процентных ставок. В частности, пропуск Истцом СИД без уважительной причины может свидетельствовать об отсутствии такой заинтересованности у Истца и несоразмерности общей суммы начисленной неустойки последствиям, возникшим вследствие нарушения должником соответствующего договорного обязательства.