

Выводы по делу № 4А-14-107

Иск российской компании (истец) к российской компании (ответчик) о взыскании штрафа за нецелевое использование авансового платежа по Договору.

Выводы Арбитража по уплате договорной неустойки

Факт нарушения Ответчиком вышеназванных обязательств по Договору является установленным.

В соответствии с Договором Ответчик обязан использовать авансовый платеж путем целевого расходования сумм авансовых платежей на приобретение оборудования, запасных частей к оборудованию, материалов, а также на выполнение работ. Нецелевое использование авансовых платежей Подрядчиком запрещено.

В целях подтверждения целевого расходования авансовых платежей Ответчик обязан ежемесячно, не позднее 10 числа месяца, следующего за отчетным, представлять Истцу Отчет об использовании авансовых платежей.

Ответчик не позднее 5 (пяти) рабочих дней после получения запроса Истца обязан предоставить все необходимые документы, подтверждающие использование авансового платежа в соответствии с его целевым назначением.

Как следует из представленных в материалы дела документов и объяснений сторон Истец перечислил Ответчику авансовый платеж. Данное обстоятельство Ответчиком не оспаривалось.

Третейским судом установлено, что Ответчик представил Истцу отчет об использовании авансовых платежей. В указанный отчет были включены расходы по подготовке к производству (в т.ч. логистические) и на уплату НДС.

Ответчик каких-либо доказательств, подтверждающих правомерность расходования целевых авансовых платежей по Договору на подготовку к производству (в т.ч. логистические) и уплату НДС не представил, факт нарушения обязательства по Договору в указанной части не отрицал.

Третейский суд отмечает, что исходя из буквального смысла, под нецелевым использованием авансового платежа понимается его направление и использование на цели, не соответствующие условиям Договора.

Таким образом, Третейский суд считает, что размер указанных в отчете расходов не могут быть признаны целевыми, так как отнесены к расходам по подготовке к производству (в т.ч. логистические) и к расходам на выплату суммы НДС.

В соответствие со статьями 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Поскольку Ответчик вышеуказанное обязательство не исполнил, требование Истца о взыскании неустойки за нарушение данного обязательства является правомерным.

В соответствии с п. 1 ст. 330 ГК РФ неустойкой признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства.

Согласно Договору за нецелевое использование авансового платежа предусмотрен штраф в размере 5% от суммы, израсходованной нецелевым образом.

Ознакомившись с представленным Истцом расчетом штрафа, Третейский суд констатирует, что он соответствует положениям Договора, фактическим обстоятельствам дела и является верным.

Ответчик произведенный Истцом расчет неустойки не оспорил, собственный расчет не представил.

Рассмотрев ходатайство Ответчика о снижении размера неустойки на основании ст. 333 ГК РФ, Третейский суд пришел к следующим выводам.

Согласно п. 1 ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Снижение размера неустойки на основании ст. 333 ГК РФ является правовым средством, которым законодатель наделил суд в целях недопущения явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства. При реализации указанного права суд обязан установить баланс интересов сторон путем оценки применяемой к нарушителю меры ответственности и негативных последствий, возникших в результате ненадлежащего выполнения должником обязательства.

Применительно к компенсационному характеру гражданско-правовой ответственности, под соразмерностью суммы неустойки последствиям нарушения обязательства предполагается выплата кредитору такой компенсации его потерь, которая будет адекватна и соизмерима с нарушенным интересом. При этом неустойка должна компенсировать потери кредитора за счет должника, а не служить его обогащению. Обеспечительная функция неустойки предполагает, что наложение штрафных санкций должно являться эффективным механизмом, стимулирующим должника к скорейшему и надлежащему выполнению своих обязательств.

Степень соразмерности заявленной истцом неустойки последствиям нарушения обязательства является оценочной категорией, в силу чего только суд вправе дать оценку указанному критерию, исходя из своего внутреннего убеждения и с учетом конкретных обстоятельств конкретного дела и взаимоотношений сторон.

Критериями для установления несоразмерности пени (неустойки) последствиям нарушения обязательства в каждом конкретном случае могут быть, в частности, чрезмерно высокий процент неустойки, значительное превышение суммы неустойки над суммой возможных убытков, вызванных нарушением обязательств, длительность неисполнения обязательств.

В данном случае Третейский суд принимает во внимание следующее.

В целях применения ст. 333 ГК РФ для определения соразмерности неустойки нарушенному обязательству, решающее значение имеет не столько сам размер неустойки, сколько возможность компенсировать неустойкой ущерб от неблагоприятных последствий, которые наступили или могут наступить вследствие нарушения обеспеченного неустойкой обязательства. В этой связи следует принять во внимание, что в рассматриваемом случае весьма затруднительно оценить те негативные последствия у Истца, которые повлекло или возможно повлечет ненадлежащее исполнение Ответчиком обязательств по Договору.

Несмотря на то, что в силу ст. 330 ГК РФ по требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков, Истец в опровержение заявления Ответчика о снижении неустойки вправе представить доводы, подтверждающие соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства, в т.ч. доказательства, свидетельствующие о том, какие последствия имеют подобные нарушения обязательства для кредитора, действующего в гражданском обороте разумно и осмотрительно при сравнимых обстоятельствах.

Третейский суд учитывает, что Истцом не представлено Третейскому суду информации, убедительно свидетельствующей о том, что нецелевое использование Ответчиком авансового платежа создало существенные препятствия для осуществления Истцом его деятельности. Кроме того, Третейский суд отмечает, что срок окончания выполнения всего объема работ по Договору не наступил, выполнение работ по Договору продолжается.

Наряду с этим, Третейский суд принимает во внимание позицию Ответчика, который просил уменьшить неустойку в два раза.

С учетом изложенного, исходя из совокупности установленных составом Третейского суда обстоятельств, состав Третейского суда констатирует, что взыскание неустойки в сумме 8X руб. могло бы означать применение к Ответчику мер ответственности несоразмерных последствиям его противоправного поведения. В этой связи Третейский суд, руководствуясь ст. 333 ГК РФ, полагает возможным снизить неустойку за нецелевое использование Ответчиком авансового платежа до 5,5X руб. Третейский суд находит, что на момент вынесения настоящего решения данная сумма является разумной и соразмерной последствиям нарушенного Ответчиком обязательства.