

Выводы по делу № 4А-14-105

Иск российской компании (истец) к российской компании (ответчик) о взыскании договорной неустойки за нарушение сроков промежуточного этапа выполнения работ, за нарушение сроков переоформления банковских гарантий, за нецелевое использование авансового платежа по Договору.

Выводы Арбитража по уплате договорной неустойки

Факт нарушения Ответчиком вышеназванных обязательств по Договору является установленным.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

Поскольку Ответчиком допущено нарушение указанных обязательств по Договору, требование Истца о начислении предусмотренных Договором пени является правомерным.

В соответствии со ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В силу Договора за нарушение сроков промежуточного этапа выполнения работ Подрядчик уплачивает Заказчику пени в размере 0,2% от стоимости невыполненных работ за каждый день просрочки выполнения обязательств до фактического исполнения обязательств.

Размер неустойки за нарушение сроков промежуточного этапа выполнения работ был определен Истцом исходя из стоимости невыполненных работ – X,9 руб и составил в общей сумме – 1,5X руб.

Представленный Истцом расчет пени Третьейским судом проверен и признан обоснованным.

В ходе третейского разбирательства представитель Ответчика заявил о том, что размер пени несоразмерен последствиям нарушенного Ответчиком обязательства по Договору.

В пункте 1 ст. 333 ГК РФ установлено правило о том, что, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Третейский суд исходит из того, что снижение размера неустойки в каждом конкретном случае является одним из предусмотренных законом правовых способов, которыми законодатель наделил суд, в том числе третейский суд, для недопущения явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства.

Применительно к компенсационному характеру гражданско-правовой ответственности, под соразмерностью суммы неустойки последствиям нарушения обязательства предполагается выплата кредитору такой компенсации его потерь, которая будет адекватна и соизмерима с нарушенным интересом. При этом неустойка должна компенсировать

потери кредитора за счет должника, а не служить его обогащению. Обеспечительная функция неустойки предполагает, что наложение штрафных санкций должно являться эффективным механизмом, стимулирующим должника к скорейшему и надлежащему выполнению своих обязательств.

Степень соразмерности заявленной истцом неустойки последствиям нарушения обязательства является оценочной категорией, в силу чего только суд вправе дать оценку указанному критерию, исходя из своего внутреннего убеждения и с учетом конкретных обстоятельств конкретного дела и взаимоотношений сторон.

Критериями для установления несоразмерности пени (неустойки) последствиям нарушения обязательства в каждом конкретном случае могут быть, в частности, чрезмерно высокий процент неустойки, значительное превышение суммы неустойки над суммой возможных убытков, вызванных нарушением обязательств, длительность неисполнения обязательств.

Доказательства, подтверждающие явную несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства, представляются лицом, заявившим ходатайство об уменьшении неустойки.

В обоснование своей позиции Ответчик ссылается на то, что сумма неустойки является значительной, и что Истец требование о расторжении Договора не заявлял. По мнению Ответчика это свидетельствует об отсутствии у Истца негативных последствий и убытков в связи с просрочкой Ответчика.

При анализе доводов Сторон Третейский суд исходит из того, что в силу п. 1 ст. 330 ГК РФ по требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков. В то же время, кредитор может в опровержение заявления должника о снижении неустойки представить доказательства, свидетельствующие о том, какие последствия имеют подобные нарушения обязательства для кредитора, действующего в гражданском обороте разумно и осмотрительно при сравнимых обстоятельствах.

Относительно нарушения сроков промежуточного этапа выполнения работ, Третейский суд исходит из того, что установление ответственности за данное нарушение выполняет, прежде всего, обеспечительную функцию, целью которой является побуждение должника к надлежащему завершению всего объема работ к конечному сроку, поскольку только после его истечения можно говорить о фундаментальном нарушении прав кредитора и возникновении у него существенных убытков. В рассматриваемом же случае, на дату подачи иска в Третейский суд конечный срок выполнения работ по Договору уже наступил. Следовательно, взыскиваемая неустойка за нарушение промежуточных этапов уже как таковую обеспечительную функцию не несет, поскольку не может побудить должника к надлежащему завершению всего объема работ к конечному сроку, который уже пропущен.

При этом восстановить в полной мере свои нарушенные права в связи с несоблюдением конечного срока выполнения работ Истец может путем применения к Ответчику специальной меры ответственности, предусмотренной в Договоре за этот вид нарушения.

Третейский суд считает, что указанные обстоятельства являются достаточными для того, чтобы снизить размер договорной неустойки во избежание применения к Ответчику мер ответственности, не соразмерных последствиям его противоправного поведения.

С учетом вышеизложенного, руководствуясь ст. 333 ГК РФ, Третейский суд полагает возможным снизить размер неустойки за просрочку выполнения Ответчиком работ по промежуточному этапу до X,5 руб. и удовлетворить требование Истца в указанном размере.

Относительно просрочки исполнения Ответчиком обязательства по переоформлению банковских гарантий, Третейский суд учитывает, что Истцом не опровергнуто утверждение Ответчика о том, что ненадлежащее исполнение Ответчиком своих обязательств по предоставлению банковской гарантии создало серьезные препятствия для Истца в его деятельности. В этой связи не представляется возможным оценить те негативные последствия у Истца, которые повлекло или возможно повлечет ненадлежащее исполнение Ответчиком обязательств по Договору.

Кроме того, Третейский суд отмечает, что на момент рассмотрения дела обязательство по предоставлению переоформленных банковских гарантий Ответчиком исполнено, следовательно, неустойка более не выполняет обеспечительную функцию.

Согласно расчету Истца размер неустойки за нарушение сроков переоформления банковских гарантий составил 9X руб. и был определен Истцом, исходя из того, что ставка процентов составляет 0,01% от цены Договора за каждый день просрочки.

Таким образом, Третейский суд констатирует, что взыскание с Ответчика неустойки в полном размере могло бы означать применение к Ответчику мер ответственности, несоразмерных последствиям его противоправного поведения.

С учетом вышеизложенного Третейский суд, руководствуясь ст. 333 ГК РФ, полагает возможным снизить размер неустойки за просрочку исполнения Ответчиком обязательства по переоформлению банковских гарантий до X руб. и удовлетворить требование Истца в этом размере.

Относительно неустойки за нецелевое использование авансового платежа Третейский суд отмечает, что каких-либо доказательств того, что размер взыскиваемой Истцом неустойки чрезвычайно превышает максимальные параметры, принятые в коммерческой практике, Ответчиком не представлено.

В соответствии с п. 1 ст. 20 Регламента Третейского суда каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Наряду с этим, п. 1 ст. 330 ГК РФ предусмотрено, что по требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Кроме того, Третейский суд пришел к выводу, что согласованный в Договоре процент неустойки (0,2 % от суммы авансового платежа, израсходованной нецелевым образом) ниже, чем обычно применяется в договорных отношениях, связанных со строительным подрядом.

На основании вышеизложенного Третейский суд приходит к выводу о том, что Ответчик не доказал явную несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательств, и считает, что требование Истца о взыскании с Ответчика неустойки за нецелевое использование авансового платежа обосновано и подлежит удовлетворению полностью.