

## **Выводы по делу № 4А-14-064**

Иск российской компании (истец) к российской компании (ответчик) о взыскании договорной неустойки за просрочку в своевременном предоставлении банковских гарантий на непогашенную часть авансовых платежей по Договору.

### **Выводы Арбитража по уплате договорной неустойки**

Факт нарушения Ответчиком обязательства из Договора по предоставлению новых банковских гарантий является установленным.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

Поскольку Ответчиком допущено нарушение указанного обязательства из Договора, требование Истца о начислении предусмотренных Договором пени является правомерным.

В соответствии со ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В силу Договора за несвоевременное предоставление/переоформление Ответчиком документов подтверждающих обеспечение обязательств, предусмотренных Договором, Ответчик уплачивает Истцу пени в размере 0,01% от цены Договора за каждый день просрочки.

Представленный Истцом расчет пени Третьейским судом проверен и признан обоснованным.

В ходе третейского разбирательства представитель Ответчика заявил о том, что размер пени несоразмерен последствиям нарушенного Ответчиком обязательства по Договору.

Данные доводы Ответчика составом Третьейского суда изучены и признаны частично обоснованными по следующим основаниям.

Согласно п. 1 ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Третьейский суд исходит из того, что снижение размера неустойки в каждом конкретном случае является одним из предусмотренных законом правовых способов, которыми законодатель наделил суд, в том числе третейский суд, для недопущения явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства. При осуществлении указанного права Третьейский суд обязан установить баланс интересов сторон путем оценки, применяемой к нарушителю меры ответственности и негативных последствий, возникших в результате ненадлежащего выполнения должником обязательства.

С учетом компенсационного характера гражданско-правовой ответственности, под соразмерностью суммы неустойки последствиям нарушения обязательства предполагается выплата кредитору такой компенсации его потерь, которая будет соизмерима с

нарушенным интересом. При этом неустойка должна компенсировать потери кредитора за счет должника, а не служить его обогащению. Обеспечительная функция неустойки предполагает, что наложение штрафных санкций должно являться эффективным механизмом, стимулирующим должника к скорейшему и надлежащему выполнению своих обязательств.

Степень соразмерности заявленной истцом неустойки последствиям нарушения обязательства является оценочной категорией, в силу чего только суд вправе дать оценку указанному критерию, исходя из своего внутреннего убеждения и с учетом конкретных обстоятельств конкретного дела и взаимоотношений сторон.

Основанием применения статьи 333 ГК РФ может служить только явная несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательств.

Критериями для установления несоразмерности пени (неустойки) последствиям нарушения обязательства в каждом конкретном случае могут быть, в частности, чрезмерно высокий процент неустойки, значительное превышение суммы неустойки над суммой возможных убытков, вызванных нарушением обязательств, длительность неисполнения обязательств.

Доказательства, подтверждающие явную несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства, представляются лицом, заявившим ходатайство об уменьшении неустойки.

Каких-либо доказательств явной несоразмерности неустойки последствиям допущенных нарушений Ответчик не представил.

Вместе с тем, Третейский суд констатирует, что из материалов дела не представляется возможным сделать однозначный вывод о том, что ненадлежащее исполнение Ответчиком своих обязательств по предоставлению банковской гарантии создало какие-либо серьезные препятствия для Истца в сфере его деятельности.

Кроме того, Третейский суд отмечает, что на момент рассмотрения дела обязательство по предоставлению переоформленных банковских гарантий Ответчиком исполнено, следовательно, пени более не выполняют обеспечительную функцию.

Принимая во внимание позиции Истца и Ответчика, учитывая не только штрафной, но и компенсационный характер неустойки, Третейский суд, руководствуясь ст. 333 ГК РФ, приходит к выводу о необходимости снижения суммы пени за просрочку исполнения обязательств по предоставлению банковской гарантии. Третейский суд считает, что присуждаемая сумма вполне компенсирует возможные потери Истца в связи с несвоевременным исполнением Ответчиком своих обязательств, является разумной и соразмерной последствиям нарушенного Ответчиком обязательства.