

Выводы по делу № 2П-16-051

Иск российской компании (истец) к российской компании (ответчик) о взыскании о взыскании задолженности и неустойки по Договору.

Выводы Арбитража по существу спора

В ходе заседания Арбитража Ответчик признал свою задолженность по оплате выполненных Истцом Работ.

1. Рассмотрев по существу требование Истца о взыскании с Ответчика X рублей неустойки, Состав арбитров установил следующее.

В соответствии со ст. 309 и ст. 310 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

В соответствии со ст. 330 ГК РФ неустойкой признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения.

Согласно Договору за нарушение сроков оплаты работ Ответчик уплачивает Истцу пени в размере 0,15% от размера подлежащих перечислению денежных средств за каждый день просрочки до фактического исполнения обязательств, но всего суммарно не более 20% от цены Договора.

Ознакомившись с представленным Истцом расчетом размера неустойки, которая составила X рублей, Третейский суд констатирует, что расчет составлен, исходя из того, что ставка процентов составляет 0,15% от цены Договора за каждый день просрочки.

Требование Истца о взыскании неустойки не превышает общий предел ответственности по уплате пени, предусмотренный в Договоре, который составляет 20% от цены Договор – 1,5X рублей.

С учетом изложенного, Третейский суд пришёл к выводу, что расчет пени произведен Истцом в соответствии с условиями Договора и является верным.

2. Рассмотрев заявление Ответчика о снижении размера неустойки на основании ст. 333 ГК РФ, Состав арбитров пришел к следующим выводам.

В соответствии со ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Третейский суд отмечает, что указание в ст. 333 ГК РФ на допустимость снижения неустойки только в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, предполагает, что уменьшение неустойки должно иметь под собой объективные основания,

которые с очевидностью свидетельствуют о чрезмерно завышенном размере договорной ответственности и могут привести к получению кредитором необоснованной выгоды.

По мнению Ответчика, одним из оснований для снижения неустойки является ее размер, который составляет 0,15% за каждый день просрочки, что соответствует 54% годовых, что указано в Отзыве на исковое заявление. Ответчик считает, что такой размер неустойки не может быть соразмерен последствиям нарушения им своих обязательств по Договору. Также в ходе заседания Арбитража Ответчик обратил внимание Третьейского суда на нарушение баланса интересов при согласовании условий Договора, а именно условий о применении неустойки за нарушения Сторонами своих обязательств по Договору. Если общий предел ответственности Истца по уплате пени, предусмотренный в Договоре за нарушение сроков производства работ, не превышает 10% от цены Договора, то общий предел ответственности Ответчика по уплате пени, предусмотренный в Договоре за нарушение сроков оплаты работ, составляет 20% от цены Договора.

В качестве альтернативного подхода при расчете неустойки, которая являлась бы соразмерной последствиям нарушения договорных обязательств, Ответчик предложил руководствоваться Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22.12.2011 года № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса РФ» (далее – Постановление № 81). В Отзыве на исковое заявление Ответчик прямо указал на «четкий ориентир», предусмотренный в п. 2 Постановления № 81 и заключающийся в применении двукратной учетной ставки (ставок) Банка России. Сделав расчет исходя из применения вышеназванной ставки, Ответчик считает, что размер неустойки не может превышать 1/4X рублей, и просит Третьейский суд уменьшить размер неустойки, предъявляемой Истцом ко взысканию, до этой суммы.

Отклоняя первый довод Ответчика, Третьейский суд отмечает, что высокий размер пени сам по себе не может служить основанием для снижения неустойки в порядке ст. 333 ГК РФ. Подтверждение данной позиции можно найти в судебной практике (Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 15.05.2015 года по делу № А56-29682/2014, Постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.06.2015 года по делу № А40-63258/14).

При анализе второго довода Ответчика, Третьейский суд исходит из принципа свободы договора, в соответствии с которым граждане и юридические лица свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора. Ответчик не представил доказательств, что в силу явного неравенства переговорных возможностей был поставлен в положение, существенно затрудняющее согласование иного содержания рассматриваемых условий Договора. Таким образом, у Третьейского суда нет оснований считать, что неравенство в определении ответственности Истца и Ответчика по уплате пени за нарушения договорных обязательств, не соответствовало взаимной воле Сторон и не отражало согласованный между ними поход в распределении договорных рисков.

Что же касается применения двукратной учетной ставки (ставок) Банка России при расчете неустойки, Третейский суд считает, что необходимо учитывать изменения, произошедшие как в части содержания нормы ст. 333 ГК РФ, так и в способах ее толкования, что нашло свое отражение в судебной практике. Постановление № 81, на которое ссылается Ответчик в Отзыве на исковое заявление и в заседании Арбитража, содержит прямое указание арбитражным (государственным) судам при разрешении вопроса о соразмерности неустойки последствиям нарушения денежного обязательства исходить из двукратной учетной ставки (ставок) Банка России, существовавшей в период такого нарушения. Для обоснования иной величины неустойки Высший Арбитражный Суд РФ предусматривал за сторонами право представить доказательство того, что средний размер платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемым кредитными организациями субъектам предпринимательской деятельности в месте нахождения должника в период нарушения обязательства, выше или ниже двукратной учетной ставки (ставок) Банка России, существовавшей в тот же период.

При решении вопроса о применении вышеназванных разъяснений, Третейский суд руководствуется Федеральным Конституционным законом РФ «О внесении изменений в Федеральный Конституционный закон «Об арбитражных судах в Российской Федерации» и статью 2 Федерального Конституционного закона «О Верховном Суде Российской Федерации» от 04.06.2014 года № 8-ФКЗ. В соответствии с п. 1 ст. 3 данного Закона разъяснения по вопросам судебной практики применения законов и иных нормативных правовых актов арбитражными судами, данные Пленумом Высшего Арбитражного Суда РФ, сохраняют свою силу до принятия соответствующих решений Пленумом Верховного Суда РФ. В этой связи Третейский суд считает, что вопрос о снижении неустойки в рамках настоящего дела должен рассматриваться в свете Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» от 24.03.2016 года № 7 (далее – Постановление № 7).

Третейский суд отмечает, что Постановление № 7 не содержит указания на двукратную учетную ставку (ставки) Банка России как на общее правило, применяемое при определении соразмерности неустойки последствиям нарушения денежного обязательства. Для снижения размера договорной неустойки Ответчик и Третейский суд могут использовать критерии, предусмотренные в п. 2 ст. 333 ГК РФ и воспроизведенные в п. 77 Постановления № 7. Таким образом, уменьшение размера пени, предъявляемой Истцом к взысканию, может быть осуществлено в исключительных случаях, и если Ответчик докажет, что размер пени явно несоразмерен последствиям нарушения им обязательства по оплате выполненных Работ, и что взыскание данной пени может повлечь получение кредитором необоснованной выгоды.

Приведенные выше нормативные положения ГК РФ и разъяснения Пленума Верховного Суда РФ позволяют Третейскому суду считать, что степень соразмерности заявленной Истцом неустойки последствиям нарушения договорных обязательств является оценочной категорией, в силу чего Состав арбитров вправе дать оценку указанному критерию, исходя из своего внутреннего убеждения и обстоятельств конкретного дела.

Прежде всего, Третейский суд считает, что общий предел ответственности Ответчика по уплате пени, предусмотренный в Договоре за нарушение сроков оплаты работ, является согласованным Сторонами критерием для определения соразмерности данной пени. Если размер неустойки, начисленной Истцом, не превышает общий предел ответственности Ответчика, неустойка признается Сторонами соразмерной последствиям нарушения договорных обязательств. Как видно из обстоятельств настоящего дела, размер неустойки, предъявляемый Истцом ко взысканию с Ответчика, составляет X рублей. Данная сумма не превышает общий предел ответственности Ответчика по уплате пени, предусмотренной в Договоре, который составляет 20% от цены Договора – 1.5X рублей. Поэтому заявление Ответчика о несоразмерности неустойки вступает в противоречие с общим волеизъявлением сторон, закрепленным ими в Договоре.

Третейский суд отмечает, что Ответчик не представил других доводов или доказательств явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения им договорных обязательств как в своем Отзыве на исковое заявление, так и в заседании Арбитража. Данный вывод в равной степени относится и к Истцу, который не представил доказательства того, какие последствия имело для него нарушение Ответчиком своих договорных обязательств, к примеру, не указал на изменение средних показателей по рынку (процентных ставок по кредитам или рыночных цен на определенные виды товаров в соответствующий период, валютных курсов), не представил доказательства обоснованности размера неустойки (данные о среднем размере платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемым кредитными организациями лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность, в месте нахождения кредитора в период нарушения обязательств, а также о показателях инфляции за соответствующий период), как это указано в п. 74 и п. 75 Постановления № 7 соответственно. Напротив, Истец сослался в заседании Арбитража на факт его обращения с иском в Арбитражный суд города Москвы о взыскании с Ответчика задолженности за выполненные работы по Договору, 1/3X рублей пени за нарушение сроков оплаты работ и процентов за пользование чужими денежными средствами. Третейский суд удовлетворил ходатайство Истца о приобщении к материалам дела Искового заявления и Определения Арбитражного суда N.

Третейский суд установил, что Истец обратился в Арбитражный суд N с исковыми требованиями о взыскании с Ответчика задолженности по оплате выполненных Работ и неустойки, которая на тот момент составляла 1/3X рублей. Арбитражный суд N вынес определение об оставлении искового заявления без рассмотрения, поскольку между Сторонами было заключено соглашение о рассмотрении спора третейским судом, которое к моменту вынесения вышеназванного Определения не утратило силу и могло быть исполнено.

Как видно из материалов настоящего дела, Истец обратился в Третейский суд по истечении одного года с момента вынесения Арбитражным судом N вышеназванного Определения об оставлении иска без рассмотрения. Данный факт свидетельствует о том, что, как минимум, за 1,5 года до обращения с исковым заявлением в Третейский суд, Истец перестал рассматривать неустойку как один из способов обеспечения исполнения договорных обязательств и

обратился в арбитражный (государственный) суд за судебной защитой своих прав. Если бы Истец передал спор на разрешение в Третейский суд, добросовестно исполняя третейское соглашение, размер неустойки, начисленной в соответствии с Договором, мог быть значительно ниже того размера, который заявлен Истцом в настоящем деле. Кроме того, Истец не представил доказательств, подтверждающих наличие обстоятельств, препятствующих Истцу обратиться в Третейский суд, к примеру, отсутствие у Истца финансовой возможности оплатить арбитражный сбор в соответствии с Регламентом Третейского суда. Таким образом, нарушение Истцом третейского соглашения путем обращения в Арбитражный суд N о взыскании задолженности по оплате выполненных Работ по Договору и неустойки за нарушение Ответчиком сроков оплаты выполненных Работ, непредъявление Истцом требования о взыскании вышеназванных сумм в течение длительного времени (более одного года) с момента вынесения Арбитражным судом N Определения об оставлении иска без рассмотрения, содействовало увеличению размера неустойки. Третейский суд считает, что удовлетворение требования Истца о взыскании неустойки в полном объеме повлекло бы получение им необоснованной выгоды.

Третейский суд пришел к выводу, что вышеуказанные обстоятельства являются достаточными для того, чтобы снизить размер договорной неустойки во избежание применения к Ответчику мер ответственности, не соразмерных последствиям его противоправного поведения.

С учетом вышеизложенного, руководствуясь ст. 333 ГК РФ, Третейский суд считает возможным снизить размер неустойки за нарушение Ответчиком сроков оплаты выполненных Работ до 1/2X рублей рублей и удовлетворить требование Истца в указанном размере.