

## Краткий комментарий к решению Апелляционного суда Амстердама от 28.04.2009 г. по делу «Юкос капитал С.А.Р.Л.» против ОАО «Роснефть»

**В. Н. АНУРОВ**, кандидат юридических наук



ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОДДЕРЖКА РАЗВИТИЯ АРС В РОССИИ

*В кратком комментарии представлен критический анализ позиции Апелляционного суда Амстердама по исполнению решения Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате РФ, отмененного Арбитражным судом г. Москвы.*

*Ключевые слова: отмена арбитражного решения, признание и исполнение иностранного арбитражного решения.*

Вынесенное Апелляционным судом Амстердама (далее — суд Амстердама) решение от 28.04.2009 г. получило широкий резонанс в российской прессе.<sup>1</sup> И дело даже не в наименовании компании истца, получившей широкую известность в связи с прошедшими и продолжающимися уголовными процессами против ее руководителей в России, а в формировании нового подхода к признанию и приведению в исполнение иностранных арбитражных решений.

Необычность данного подхода заключается в том, что суд Амстердама санкционировал исполнение решения Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате РФ (далее — МКАС при ТПП РФ), отмененного Арбитражным судом г. Москвы.

Как известно, пятое основание для отказа в признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения, предусмотренное в статье 5 (1) (е) Нью-Йоркской конвенции 1958 года<sup>2</sup>, прямо указывает на отмену арбитражного решения компетентным органом в стране, в которой данное решение было вынесено. Большинство правовых систем в мире исходит из буквального толкования данной нормы, требующего предоставления заинтересованной стороной доказательств, подтверждающих вышеназванный юридический факт. Государственный суд, в стране которого испрашивается исполнение иностранного арбитражного решения, не вправе давать самостоятельную оценку правомерности его отмены.

К сожалению, судебная практика некоторых стран допускает исключения из этого общего правила и наделяет судей дискреционными полномочиями при принятии решения о целесообразности применения пятого основания Нью-Йоркской конвенции. В качестве правового обоснования обычно ссылаются на диспозитивный, а не императивный характер статьи 5 данной Конвенции,

<sup>1</sup> См.: Занина А., Миклашевская А., Егикян С., Ребров Д. Дело Yukos ожило и победило // Коммерсант. 29.04.2009. № 77 (4132); Плешанова О. Правила игры // Коммерсант. 04.05.2009. № 78/II (4133).  
<sup>2</sup> Нью-Йоркская конвенция о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений, 10 июня 1958 года, 330 UNTS 3 (вступила в силу 7 июня 1959 года).

Н.В. Павлова

проявляющийся в употреблении термина «может» (may) вместо «должен» (must) при описании полномочий государственного суда, рассматривающего вопрос о признании и исполнении иностранного арбитражного решения. Особенности национальных правовых систем, демонстрирующих недружественное отношение к международному коммерческому арбитражу, «предаются анафеме», а последствия отмены арбитражных решений сохраняют свою силу только на территории соответствующих государств.<sup>3</sup>

До недавнего времени было принято считать, что игнорирование пятого основания Нью-Йоркской конвенции возможно во Франции, Бельгии, Австрии и США. Теперь к их числу можно присоединить и Нидерланды.

Суд Амстердама также исходил из диспозитивного характера Нью-Йоркской конвенции. Подтверждая компетентность Арбитражного суда г. Москвы отменять решение МКАС при ТПП РФ, суд Амстердама в то же время подчеркнул, что данная конвенция не предусматривает «международного признания постановлений, вынесенных судами гражданской юрисдикции, об отмене арбитражных решений».

Действительно, Нью-Йоркская конвенция не содержит никакого упоминания о признании или исполнении иностранных судебных решений. Этот вопрос относится к совершенно другой области права, которая предусматривает специальное правовое регулирование как на международном, так и на национальном уровне.

Далее, суд Амстердама пришел к выводу о том, что судья, рассматривающий вопрос об экзекватуре, т. е. об исполнении иностранного арбитражного решения, не обязан автоматически признавать соответствующие судебные решения, правомерность которых должна определяться в соответствии с голландским правом. Таким образом, в данном деле ключевым вопросом являлось не установление соответствия иностранного арбитражного решения требованиям, предусмотренным в Нью-Йоркской конвенции, а проверка обоснованности судебного решения о его отмене.

Какие же критерии были применены судом Амстердама при оценке решения Арбитражного суда г. Москвы? Во всяком случае, справедливо было бы ожидать проверки судебного решения с точки зрения соблюдения российским судьей процессуальных требований, предъявляемых к проведению справедливого судебного разбирательства. В качестве стандартов могли быть использованы «общие принципы права, признаваемые цивилизованными нациями».

Подход, продемонстрированный судом Амстердама, вызывает удивление. Практически все судебное решение посвящено политической оценке состояния судебной системы в России. Приводятся выдержки из книги Анны Политковской, отчеты членов Парламентской Ассамблеи Совета Европы, международной неправительственной организации, решения английских судов об отказе в экстрадиции ряда лиц, связанных с «делом ЮКОСа», решение швейцарского суда об отказе в оказании правовой помощи Российской Федерации и многие другие материалы, которые не имеют прямого отношения к судебному процессу об отмене решения МКАС при ТПП РФ.

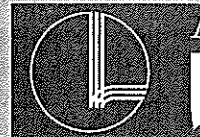
<sup>3</sup> Lew J. D. M., Mistelis L. A. Kroll S. M. Comparative International Commercial Arbitration 717. The Hague, The Netherlands, 2003; Redfern A., Hunter M. Law and Practice of International Commercial Arbitration. 538 (4th ed.). London, United Kingdom, 2004.

На основании того, что Арбитражный суд Амстердама так как «российский» в целях защиты интересов концерна ЮКОС

Подводя итог работе суда Амстердама, можно сказать, что система взаимовзаимодействия арбитражного и государственного суда является инструментом полити

V. N. Anurov  
Brief Comment  
28.04.2009 in the  
Summary: The  
Amsterdam stands  
arbitration court  
of Moscow.

Keywords: case  
foreign arbitrame



Адвокатское бюро  
которые, обладая с  
в Швейцарии и А  
отношений россий

Юридическое со  
повседневной пре  
участие в рассмо  
организация и пр  
интересов предпр  
успешно представ  
и при защите инте  
судов России, в пр  
в России и за ее пр



На основании этих «доказательств» суд Амстердама пришел к выводу о том, что Арбитражный суд г. Москвы не был «беспристрастен и независим», так как «российская судебная система позволяет себе быть управляемой в целях защиты государственных интересов в делах, касающихся бывшего концерна ЮКОС (или его аффилированных лиц)».


Подводя итог настоящему комментарию, можно констатировать, что решение суда Амстердама разрушает действующую на протяжении многих лет систему взаимоотношений между государственным судом и международным коммерческим арбитражем и превращает Нью-Йоркскую конвенцию в инструмент политической борьбы между государствами.

*V. N. Anurov*

*Brief Commentary on the Decision of the Appeals Court of Amsterdam dd. 28.04.2009 in the case of YUKOS CAPITAL S.A.R.L. v. OAO ROSNEFT*

*Summary: The brief commentary contains review of the Appeals Court's of Amsterdam stance on enforcement of the award of International commercial arbitration court of Chamber of Commerce RF, set aside by the Arbitration court of Moscow.*

*Keywords: cancelling the arbitrament, confession and performance of the foreign arbitrament.*




Адвокатское Бюро

# НОМОС

Адвокатское бюро «НОМОС» — сложившееся в 1991 году партнерство адвокатов и юристов, которые, обладая специализированными познаниями каждый в своей области, опытом работы в Швейцарии и Австрии, оказывают широкий спектр услуг в сфере гражданско-правовых отношений российским и иностранным клиентам.

Юридическое сопровождение заключения и исполнения внешнеэкономических сделок, повседневной предпринимательской деятельности российских и иностранных компаний; участие в рассмотрении коммерческих споров, в том числе по недвижимости в России; организация и проведение арбитража ad hoc; выполнение Due diligence; досудебная защита интересов предпринимателей; организация и проведение процедур посредничества позволяют успешно представлять интересы клиентов как при создании и реализации бизнес-проектов, так и при защите интересов в международных арбитражах и во всех инстанциях государственных судов России, в процедурах принудительного исполнения судебных и арбитражных решений в России и за ее пределами.



**Управляющий партнер АБ «НОМОС»** — докладчик МКАС при ТПП РФ, арбитр Третейского суда ЦДУ ТЭК, заместитель председателя Арбитражной комиссии РНК МТП (ICC), адвокат *Марина Титовская*

---

119019 Москва,  
Роголевский б-р, д. 17, оф. 416

101000 Москва,  
Сретенский б-р, д. 6/1, стр. 2, оф. 177

Тел.: (495) 956-32-33, 234-17-57, (499) 136-82-12  
Факс: (495) 956-32-33  
e-mail: info@ab-nomos.ru, mptit@nomos.org.ru