

## **Комментарий к Третьему вопросу о применимом праве в третейском решении по делу № 1Д-12-044**

Спор возник из трехстороннего договора поставки, заключенного между двумя российскими компаниями (истцом и ответчиком) и китайской компанией.

### **Вывод Третейского суда о применимом праве**

Стороны в трехстороннем договоре установили, что «в отношении настоящего контракта и Приложений к нему действует следующее применимое материальное право: А) Конвенция ООН о договорах международной купли-продажи товаров (Венская конвенция 1980 г.); и В) В том случае, если возникшие разногласия выходят за рамки Венской конвенции 1980 г. – в соответствии с законами Российской Федерации».

В соответствии с п. 1 (а) статьи 1 Венской конвенции 1980г., данная конвенция применяется к договорам купли-продажи товаров между сторонами, коммерческие предприятия которых находятся в разных государствах, когда эти государства являются Договаривающимися государствами. Под сторонами в данном случае подразумеваются покупатель и продавец, в качестве которых в настоящем деле выступают истец и ответчик. В соответствии с трехсторонним контрактом китайская компания не несет обязательства, которые можно было бы рассматривать как обязательства покупателя или продавца. Поскольку коммерческие предприятия истца и ответчика находятся в одном государстве (России), Венская конвенция 1980 г. применению не подлежит. Кроме того, истец и ответчик в своих процессуальных документах и заявлениях на заседании обосновывали свою позицию со ссылкой на нормы гражданского законодательства РФ и российскую судебную практику, не поднимая вопрос о применении Венской конвенции 1980 г. Таким образом, спор между истцом и ответчиком регулируется российским правом.