

**Комментарий к Решению Апелляционного суда Одиннадцатого округа США от 18.08.2023 по делу № USCA Case № 21-14408 *Grupo Unidos por el Canal, S.A., Sacyr, S.A., Webuild, S.P.A., Jan de Nul, N.V. v. Autoridad del Canal de Panama*** (опубликован 07.03.2024 г. на Telegram-канале Виртуальный арбитражный клуб).

Апелляционный суд Одиннадцатого округа США (Апелляционный суд) подтвердил приказ Южного окружного суда Флориды об отказе в отмене третейского решения. Основанием для отмены, по мнению истца в третейском разбирательстве, консорциума европейских компаний Grupo Unidos, являлась пристрастность арбитров, разрешивших спор по Арбитражному регламенту Международного арбитражного суда Международной торговой палаты (Суд МТП).

Следует упомянуть, что, принимая на себя функции арбитра, все члены арбитражного трибунала сделали следующие оговорки в заявлениях о своей беспристрастности:

- ◇ арбитр, номинированный ответчиком (Mr. Gaitskell), отметил, что сторонам известно о его участии во взаимосвязанном (associated) деле;
- ◇ арбитр, номинированный истцом (Mr. Wobeser) отметил, что обе юридические фирмы, представляющие интересы сторон, ведут активную деятельность в международном арбитраже и поэтому он состоял и состоит в профессиональных отношениях с этими фирмами;
- ◇ президент трибунала проставил галочку напротив следующего заявления: «Я беспристрастен и независим и намерен оставаться таковым. Насколько мне известно, и по результатам надлежащего наведения справок (due enquiry), отсутствуют какие-либо факты или обстоятельства, в прошлом или настоящем, которые я должен раскрыть, потому что они могут (might) быть такого характера, что в глазах любой из сторон поставят под сомнение мою независимость, и отсутствуют какие-либо обстоятельства, которые могут (could) стать основанием для разумных сомнений в моей беспристрастности».

Вопрос о пристрастности впервые возник после того, как против истца были вынесены два третейских решения. Истец запросил у арбитров обширное раскрытие (wide-ranging disclosure) всех возможных обстоятельств, которые могли бы свидетельствовать об их пристрастности, а именно «описать отношения между арбитрами и с другими арбитрами в отношении вопросов по текущему разбирательству, и между правовыми советниками сторон в каких-либо относящихся или не относящихся и незавершенных (pending) или завершенных разбирательствах».

После серии раскрытия дополнительных сведений и уточняющего запроса, были раскрыты следующие факты:

- ◇ до завершения текущего разбирательства, арбитр, номинированный ответчиком, выступал арбитром вместе с арбитром, номинированным истцом, и президентом в разбирательстве, не относящемся к рассматриваемому делу. Это разбирательство проходило с участием других правовых советников и других спорящих сторон;
- ◇ до завершения текущего разбирательства, арбитр, номинированный истцом, выступал арбитром в разбирательстве, не относящемся к рассматриваемому делу, вместе с арбитром, который является правовым советником ответчика в текущем разбирательстве;

- ◇ за несколько лет до начала текущего разбирательства арбитр, номинированный ответчиком, выступал арбитром в разбирательстве, не относящемся к рассматриваемому делу, вместе с арбитром, который является правовым советником ответчика в текущем разбирательстве;
- ◇ с 2016 года арбитр, номинированный ответчиком, выступал арбитром в разбирательстве, не относящемся к рассматриваемому делу, в котором одну из спорящих сторон представлял правовой советник ответчика.

Апелляционный суд пришел к выводу, что факт работы арбитров друг с другом и со сторонами за рамками текущего разбирательства является гораздо более шаткой опорой (shakier footing) для истца, если он хочет отменить третейское решение по этому основанию. Знакомство на профессиональной почве (professional familiarity) не указывает на пристрастность, которая должна быть прямо и определенно продемонстрирована, а не иметь отдаленный, нечеткий и спекулятивный (remote, uncertain and speculative) характер.