

Комментарий к Определению Арбитражного суда г. Москвы от 16.02.2023 г. по делу № А40-207024/2022 (опубликован 16.03.2023 г. на Telegram-канале Виртуальный арбитражный клуб).

16 февраля 2023 года Арбитражный суд г. Москвы (далее – АСГМ) выдал исполнительный лист на принудительное исполнение решения единоличного арбитра Российского арбитражного центра при Российском институте современного арбитража (далее – РАЦ) несмотря на доводы ответчика о «дефектности и неполноценности» третейской оговорки, предусмотренной в основном договоре. По-видимому, дефектность и неполноценность данной оговорки заключалась в том, что она не содержала «существенные условия» и указывала только на «разрешение спора в арбитражном порядке». Однако в материалах дела содержится Протокол встречи, подписанный сторонами после заключения основного договора, в котором предусмотрено, что «в случае возникновения спора в рамках исполнения обязательств по контракту, спор будет передан на разрешение в Российский арбитражный центр при Российском институте современного арбитража». Также заявитель указывал, что в рамках третейского разбирательства ответчиком не оспаривалась компетенция арбитра РАЦ.

Таким образом, АСГМ подтвердил возможность заключения третейского соглашения отдельно от основного договора путем подписания протокола встречи сторон и отказал ответчику в отмене третейского решения.