

**Комментарий к Постановлению Тринадцатого апелляционного арбитражного суда от 30.12.2021 г. по делу № А56-57238/2020** (опубликован 19.01.2022 г. на Telegram-канале Виртуальный арбитражный клуб).

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд оставил без изменения решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области (далее – АСГП) об удовлетворении иска АО «Силловые машины» (далее – истец) к ООО «ДТЭК «Востокэнерго» (далее – ответчик) в полном объеме. Ответчик оспаривал юрисдикцию АСГП, ссылаясь в том числе на третейскую оговорку, в соответствии с которой споры подлежат рассмотрению в Арбитражном институте Торговой палаты г. Стокгольма (Институт ТПС). В свою очередь истец среди прочих доводов указывал на неисполнимость третейской оговорки ввиду действия против него блокирующих санкций, исключающих возможность уплаты арбитражных расходов для возбуждения третейского разбирательства, и императивные нормы ст. 248.1 АПК РФ. Впоследствии стороны конкретизировали свои позиции, состоящие из ряда правовых аргументов.

**Ответчик** построил свою защиту путем обоснования фактической возможности у истца уплатить арбитражные расходы путем ссылки на следующие факты:

- ◆ практика Института ТПС допускает различные способы оплаты арбитражных расходов;
- ◆ у истца имелась возможность оплатить арбитражный сбор через юридические фирмы, которые представляли его интересы;
- ◆ истец произвел оплату в пользу украинской юридической фирмы за подготовленное ею заключение по вопросам украинского права, что доказывает осуществление истцом защиту своих прав в иностранных судах несмотря на введенные в отношении него санкции.

**Истец** полагал, что установленного факта введения против него блокирующих санкций достаточно для признания юрисдикции АСГП в силу следующих доводов:

- ◆ введение блокирующих санкций может явиться препятствием в доступе к правосудию;
- ◆ в отношении лица, осуществляющего платеж от лица, находящегося под санкциями, могут быть применены негативные последствия;
- ◆ платеж от третьего лица может быть не принят Институтом ТПС

Помимо ссылок на ст. 248.1 АПК РФ и Определение Верховного Суда РФ от 09.12.2021 г. № 309-ЭС21-6955 **Тринадцатый апелляционный арбитражный суд** отметил, что по общему правилу, вытекающему из диспозитивного характера гражданско-правовых отношений, каждый участник вправе по своей воле выбирать формы участия в них, в том числе при осуществлении расчетов. Таким образом, истец не может быть принужден к осуществлению транзакций для обеспечения защиты своих прав в иностранном третейском суде, через третьих лиц, в обход принятого в отношении него запрета.

### **Комментарий Автора**

Представляется, что такая позиция разумна, поскольку обе стороны несут риск неисполнимости третейского соглашения по причине того, что государство, на территории которого находится арбитражный институт, ввело или поддержало санкции, препятствующие проведению третейского разбирательства в нормальном режиме. Ответчик не должен изобретать способы обхода этих санкций и подвергать себя риску, если такие способы не будут приняты арбитражным институтом.