

**Комментарий к Определению Арбитражного суда г. Москвы от 23.05.2022 г. по делу № А40-142624/2021** (опубликован 31.05.2022 г. на Telegram-канале Виртуальный арбитражный клуб).

23 мая 2022 г. Арбитражный суд г. Москвы (далее – АСГМ) отказал в удовлетворении заявления компании Vanwell о признании и приведении в исполнение решения LCIA, которое было вынесено против российского гражданина (далее – заинтересованного лица), выступавшего поручителем по сделке с участием АО «Росшельф». В качестве правового обоснования отказа АСГМ указал несколько обстоятельств, включая прекращение срока действия договора поручительства, отсутствие доказательств о надлежащем уведомлении заинтересованного лица. Правовая оценка этих обстоятельств не является бесспорной и требует вторичной проверки. Однако наибольший интерес представляет собой обращение АСГМ к такому институту права, вызывающему острые дискуссии в юридическом сообществе, как обход закона.

В рамках предыдущего судебного разбирательства (дело № А40-117326/2018) АСГМ установил, что конечным бенефициаром АО «Росшельф» является Российская Федерация. В этом деле компания Vanwell также обратилась с заявлением о признании и приведении в исполнение того же самого решения LCIA, но не к российскому гражданину, а к АО «Росшельф» напрямую. Однако заявление не было удовлетворено, поскольку АСГМ пришел к выводу, что взыскание на имущество лица, конечным бенефициаром которого является Российская Федерация, может нанести ущерб бюджету Российской Федерации в результате вывода денежных средств на счета иностранных компаний.

В текущем разбирательстве АСГМ рассмотрел гипотетический сценарий, когда российский гражданин после взыскания с него денежной суммы, присужденной по решению LCIA, получает право обратиться с регрессным требованием к АО «Росшельф», что, по мнению АСГМ, фактически будет обходом судебного акта по делу № А40-117326/2018. В итоге АСГМ со ссылкой на п. 1 ст. 10 ГК РФ повторил довод об угрозе вывода денежных средства за границу и отказал в удовлетворении заявления.

### **Комментарий Автора**

Существование гипотетического сценария о причинении ущерба российскому бюджету, даже когда этот сценарий может быть реализован с большой степенью вероятности, недостаточно для отказа в признании и приведении в исполнение третейского решения. Судья, проводивший текущее разбирательство, неоправданно расширил свою задачу и фактически заменил собой своего коллегу, которому в будущем может поступить требование поручителя, предъявленное в порядке регресса к АО «Росшельф». Исполнение третейского решения само по себе не наносит ущерб российскому бюджету, так как денежные средства взыскиваются с физического лица, а не с Российской Федерации или компании, по отношению к которой Российская Федерация выступает бенефициаром.