

**Комментарий к Определению Арбитражного суда г. Москвы от 10.07.2023 г. по делу № А40-98253/2023-83-556** (опубликован 26.10.2023 г. на Telegram-канале Виртуальный арбитражный клуб).

21 сентября 2023 года Арбитражный суд Московского округа (далее – АС МО) оставил без изменения определение Арбитражного суда г. Москвы (далее – АСГМ), в соответствии с которым было отменено решение Арбитражного центра при РСПП (далее – АЦ при РСПП).

Ранее (09.10.2023) на на Telegram-канале Виртуальный арбитражный клуб был опубликован комментарий Автора к выводу этих судебных инстанций об отсутствии компетенции у АЦ при РСПП рассматривать исковое требование ООО «Трансстроймеханизация» (истца в третейском разбирательстве и заявителя в судебном процессе) о понуждении государственной компании Автодор (ответчика в третейском разбирательстве и заинтересованного лица в судебном процессе) к заключению дополнительного соглашения.

В настоящем комментарии хотелось бы обратить внимание на другой вывод АСГМ, поддержанный АС МО, о том, что рассмотренный АЦ при РСПП спор выходит за рамки частноправового спора и затрагивает сферу публично-правового регулирования, в связи с чем противоречит публичному порядку РФ. Как следует из материалов дела, предмет спора заключался в установлении транспортно-эксплуатационных показателей (ТЭП) при разработке рабочей документации и строительстве автомобильной дороги, в частности значений продольной ровности автомобильной дороги, а также порядком применения нормативно-технической документации: ГОСТ Р 50597-93, ГОСТ Р 50597-2017. В соответствии с пояснениями заинтересованного лица спор также был связан с регулированием значений сцеплений колеса автомобиля с покрытием проезжей части, сроков устранения нарушения ТЭП.

Исходя из мотивировочной части решения АСГМ указал на наличие в споре, рассмотренном АЦ при РСПП, публичного интереса, под которым понимаются интересы неопределенного круга лиц, обеспечение безопасности жизни и здоровья граждан, а также обороны и безопасности государства, охраны окружающей природной среды. Применение вышеназванных ГОСТов связано с вопросами обеспечения безопасности жизни и здоровья граждан.

Таким образом, по мнению АСГМ, решение АЦ при РСПП противоречит публичному порядку РФ и подлежит отмене.

### **Комментарий Автора**

Вывод АСГМ о запрете третейскому суду применять нормативно-техническую документацию, устанавливающую единые стандарты в публично значимой области общественных отношений, возрождает дискуссию о праве арбитров толковать и применять нормы публичного права. По мнению автора, арбитры обладают таким правом. В своей монографии «Третейское соглашение» 2009 г. автор приводит обоснование на примере налоговых отношений, почему необходимость в толковании и применении норм публичного права не влечет признание спора неарбитрабельным: «Все риски, связанные с ошибочным толкованием норм публичного права или игнорирование их третейском судом, должны нести стороны третейского соглашения. У третьих лиц таких рисков просто нет, так как третейское решение касается лишь гражданско-правовых последствий, возникающих в результате несения сторонами публично-правовых обязанностей» (С. 331).