

Комментарий к Определению Арбитражного суда г. Москвы от 08.06.2022 г. по делу № А40-281802/2021 (опубликован 26.07.2022 г. на Telegram-канале Виртуальный арбитражный клуб).

08 июня 2022 г. Арбитражный суд г. Москвы (далее – АСГМ) отказал в удовлетворении заявления о признании и приведении в исполнение решения НКІАС. Заявителем (взыскателем) выступала компания, зарегистрированная на Британских Виргинских Островах, заинтересованным лицом (должником) – российская компания. В качестве третьего лица был привлечен Росфинмониторинг.

В деле можно выделить целый ряд интересных вопросов, которые были только упомянуты АСГМ в судебном решении, но не повлияли на формирование главного вывода о нарушении публичного порядка, который будет проанализирован отдельно. Среди них необходимо отметить:

◆ конфликт компетенций между третейскими судами, проводившими параллельные разбирательства.

Единоличный арбитр НКІАС вынес решение о взыскании суммы убытков, составляющих сумму займа и начисленных на нее процентов, и признании залогового права взыскателя и его обеспечительного интереса несмотря на то, что компетенция НКІАС ограничивалась вопросами залога, в то время как споры из договора займа подлежали передачи в LCIA. Конфликт компетенций был подтвержден единоличным арбитром LCIA, который вынес Приказ о запрете совершения действий (Freezing Order) и предписал взыскателю прекратить разбирательство в НКІАС.

◆ различная юридическая квалификация спорных правоотношений.

Взыскатель утверждал о том, что должник не выполнил обязательство по возврату займа. Должник рассматривал стороны договоров как продюсеров, а финансирование проекта (производства фильма «Тайна печати дракона») как инвестицию.

◆ отрицание должником задолженности по договору займа.

Должник оспорил существование оригинала договора займа, его действительность, а также наличие суммы задолженности перед взыскателем.

Однако центральное место в судебном решении занимает довод должника о неправомерном характере исковых требований с точки зрения российского законодательства о валютном контроле исходя из следующих предположений:

◆ ни при каких условиях денежные средства по договору займа не могли быть получены на какие-либо иные банковские счета должника, открытые в банках за границей, поскольку это является существенным нарушением валютного законодательства РФ;

◆ заявитель в целях соблюдения валютного законодательства РФ мог зачислить денежные средства по договору займа исключительно на банковские счета должника, открытые в банках на территории РФ;

◆ валютным законодательством РФ не предусмотрена возможность нерезидента (иностранной компании) по перечислению денежных средств по договору займа напрямую другому иностранному третьему лицу (платеж за третье лицо), минуя счета резидента, открытые в банках на территории РФ.

АСГМ поддержал позицию заявителя и квалифицировал существенное нарушение законодательства о валютном контроле в качестве нарушения публичного порядка.