

**Комментарий к Определению Арбитражного суда г. Москвы от 28.12.2022 г. по делу № А40-243655/2-3-1820** (опубликован 15.02.2023 г. на Telegram-канале Виртуальный арбитражный клуб).

28 декабря 2022 года Арбитражный суд г. Москвы (далее – АСГМ) отказал в исполнении поручения Верховного Суда кантона Цуг Швейцарии о вручении документов ПАО «Сбербанк России» (далее – Сбербанк).

Из материалов судебного поручения следует, что компания «Нью Стрим Трейдинг АГ» предъявила иск в суд кантона Цуг Швейцарии о взыскании ущерба, причиненного действиями компаний группы Сбербанк истцу.

Главное управление Министерства юстиции РФ по Москве направило в АСГМ судебное поручение в рамках Конвенции о вручении за границей судебных и внесудебных документов по гражданским и торговым делам 1965 года (далее – Гаагская конвенция 1965 г.). В судебном заседании представитель Сбербанка со ссылкой на ч. 2 ст. 256 АПК РФ возражал против исполнения судебного поручения, поскольку его исполнение нарушает основополагающие принципы российского права или иным образом противоречит публичному порядку РФ.

В мотивировочной части судебного решения АСГМ сослался на ч. 1 ст. 248.2 АПК и отметил, что в условиях действующего санкционного режима в отношении Сбербанка его возможности по защите своих прав и экономических интересов существенно ограничены (в том числе ограничены возможности по финансированию затрат на иностранное арбитражное разбирательство в иностранной юрисдикции по представлению своих интересов). Фактическая защита интересов Сбербанка в настоящее время может осуществляться только в пределах территории и юрисдикции РФ. В конце своего правового анализа АСГМ пришел к выводу о том, что исполнение судебного поручения в сложившихся обстоятельствах нарушает основополагающие принципы российского права и противоречит публичному порядку РФ.

**Комментарий Автора:**

АСГМ так и не объяснил в своем судебном решении, каким образом нарушается публичный порядок РФ при исполнении судебного поручения швейцарского суда. Довод об ограничении возможности по финансированию судебного разбирательства в Швейцарии относится к запрету продолжения разбирательства в иностранном суде, о котором мог попросить истец в порядке ч. 1 ст. 248.2 АПК РФ, а не к рассмотрению вопроса об установлении оснований для отказа в исполнении поручения иностранного суда в порядке ч. 2 ст. 256 АПК РФ. Кроме того, Гаагская конвенция 1965 г. не содержит положений, предусматривающих обращение к публичному порядку запрашиваемого государства в качестве основания для отказа в исполнении судебного поручения. В ст. 13 данной Конвенции речь идет только о нанесении ущерба суверенитету или безопасности запрашиваемого государства или наличия у него исключительной юрисдикции над предметом рассматриваемого дела. Эти обстоятельства не были исследованы АСГМ, в связи с чем отказ в исполнении судебного поручения по причине нарушения публичного порядка, представляется незаконным, так как положения Гаагской конвенции 1965 г. имеют преимущественную силу перед нормами российского процессуального права, в частности ч. 2 ст. 256 АПК РФ.