

**Комментарий к Постановлению Арбитражного суда Северо-Западного округа от 09.02.2022 г. по делу № А42-8598/2021** (опубликован 12.02.2022 г. на Telegram-канале Виртуальный арбитражный клуб)

Инициатива по отмене третейского решения, вынесенного постоянно действующим третейским судом «Северо-Западный третейский суд» при закрытом акционерном обществе «Полярная инновационная компания» (далее – третейский суд), принадлежала конкурсному кредитору, заявившему о том, что третейское решение принято на основании мнимых сделок, в связи с чем противоречит публичному порядку.

Не вдаваясь в детали состоявшегося арбитража, который мог вызвать у конкурсного кредитора сомнения в проведении третейского разбирательства надлежащим образом, в частности, разрешении спора третейским судом менее, чем за две недели, следует обратить внимание на позицию Арбитражного суда Мурманской области (далее – АСoМ) – суда первой инстанции, поддержанной Арбитражным судом Северо-Западного округа, об отсутствии у третейского суда права на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения (далее – ПДАУ) и наступлении в связи с этим правовых последствий. Исходя из материалов дела следует, что участники судебного разбирательства об отмене третейского решения, в том числе лицо, в пользу которого оно было вынесено, не оспаривали отсутствие у третейского суда статуса ПДАУ.

Установление данного факта, по мнению АСoМ, означает, что третейское разбирательство может быть квалифицировано как обход закона в соответствии с п. 1 ст. 10 Гражданского кодекса РФ, а третейское решение, вынесенное по результатам такого разбирательства, противоречит публичному порядку РФ.

### **Комментарий Автора**

С этим выводом нельзя согласиться, так как проведение третейского разбирательства, пусть даже с нарушением действующего законодательства об арбитраже, не является действием, совершенным заинтересованной стороной третейского соглашения в обход закона с противоправной целью, или заведомым недобросовестным осуществлением гражданских прав. Все перечисленные признаки относятся к материальным правоотношениям, а не к форме их защиты. Если обход закона имел место, то он произошел не на стадии обращения к арбитражу, а при заключении мнимых сделок, положенных в основу третейского решения. Таким образом, проведение третейского разбирательства арбитражным институтом, не получившим статуса ПДАУ в РФ, не является само по себе действием, совершенным в обход закона, и нарушением публичного порядка РФ.