

Комментарий к Определению Верховного Суда РФ № 305-ЭС21-13327 от 19.01.2022 г. по делу № А40-100098/2020 (опубликован 24.01.2022 г. на Telegram-канале Виртуальный арбитражный клуб).

Республика Беларусь (далее – РБ) безуспешно пыталась отменить решение МКАС при ТПП РФ о взыскании с нее свыше 3 млн. долларов США в Арбитражном суде г. Москвы (далее – АСГМ) и Арбитражном суде Московского округа (далее – АС МО).

Промежуточного успеха РБ добилась только в Верховном Суде РФ (далее – ВС РФ). ВС РФ отменил решения нижестоящих инстанций и направил дело на новое рассмотрение в АСГМ.

В соответствии с третейским решением право на взыскание этой суммы возникло у ООО «УК «ДаВинчи» (далее – цессионарий) в силу нескольких уступок прав требований по гарантии, выданной РБ первоначальному бенефициару – Евразийскому банку развития. Гарантия обеспечивала обязательства ЗАО «Осиповический вагоностроительный завод (далее – заемщик) по кредитному договору, заключенному с первоначальным бенефициаром.

Несмотря на обилие выводов, сделанных ВС РФ при оценке обстоятельств дела и доводов государственных судов нижестоящих инстанций, для правового анализа представляет ценность только один вывод, который имеет завершённую форму и может выступать ориентиром для будущих дел. ВС РФ констатировал, что АСГМ и АС МО не проверили, произошел ли переход прав к цессионарию по гарантии и по третейскому соглашению.

Остальные доводы ВС РФ, послужившие основанием для направления дела на новое рассмотрение, сложно комментировать в силу недостаточности фактических данных, отраженных в тексте судебных решений:

◆ в соответствии со ст. 22 Венской конвенции о дипломатических сношениях 1961 года помещения представительства (Посольства Республики Беларусь (далее – Посольство РБ)) пользуются иммунитетом в том числе от исполнительных действий. Также согласно Правительственному соглашению от 17.12.2012 г. указанные помещения предназначены исключительно для обеспечения функционирования Посольства РБ и не могут быть проданы или иным образом переданы третьим лицам без согласия российской сторон.

Иными словами, помимо иммунитета у РБ появилось новое основание для противодействия исполнительным действиям – отсутствие согласие РФ на отчуждение спорных помещений.

◆ в отношении заемщика возбуждено дело о банкротстве. Суд должен был проверить, не включена ли часть суммы, взысканной по третейскому решению и составляющей половину просроченных процентов, а также процентов, взысканных в пользу цессионария в рамках другого дела АСГМ, в реестр требований кредиторов заемщика.

Исходя из текстов судебных решений данный довод появился на стадии рассмотрения дела в ВС РФ.

◆ подлежит оценке довод РБ о зачете, состоявшемся с цессионарием по решению Экономического суда г. Минска.

Исходя из текстов судебных решений дела данный довод появился на стадии рассмотрения дела в АС МО.