

## **Постскрипtum 2 по состоянию на февраль 2023 г. Правопреемство по третейскому соглашению, публичный порядок, исполнение третейского решения.**

### Дело № А40-100098/2020

19.01.2022 г. Верховный Суд РФ (далее – ВС РФ) отменил судебные акты первой и кассационной инстанций, вынесенными по делу об отмене решения МКАС о взыскании с Республики Беларусь (далее – РБ) свыше 3 млн. долларов США. Одним из оснований для отмены судебных актов являлось отсутствие проверки нижестоящими судами переход к цессионарию (ООО «УК ДаВинчи») прав по банковской гарантии и третейскому соглашению.

14.06.2022 г. Арбитражный суд г. Москвы (далее – АСГМ) отказал РБ в отмене решения МКАС. Доводы АСГМ в поддержку своей позиции сводились к необходимости соблюдения принципов правовой определенности, недопустимости повторного рассмотрения однажды решенного дела, недопустимости пересмотра окончательного и вступившего в законную силу постановления. В мотивировочной части решения АСГМ фактически воспроизведены выводы Коллегии арбитров МКАС, которые не подлежат переоценке.

30.09.2022 г. Арбитражный суд Московского округа (далее – АС МО) отменил решение АСГМ и удовлетворил заявление РФ об отмене решения МКАС. АС МО исследовал выводы Коллегии арбитров МКАС и признал их ошибочными по следующим причинам:

банковская гарантия действовала до окончательного погашения суммы основного долга по кредитному договору, который был погашен РФ. Поэтому все обязательства РБ, вытекающие из банковской гарантии, прекратились, и цессионарий не приобрел прав ни по банковской гарантии, ни по третейской оговорке, содержащейся в данной гарантии;

вывод Коллегии арбитров МКАС о переходе прав по обеспечению кредитного договора к цессионарию противоречит выводам Замоскворецкого суда г. Москвы от 06.04.2017 г., в связи с чем исполнение решения МКАС противоречит публичному порядку РФ, так как нарушает принцип обязательности судебных актов.

09.12.2022 г. Арбитражный суд Краснодарского края (далее – АСкК) поставил последнюю точку в этом деле оставив без удовлетворения ходатайство цессионария о выдаче исполнительного листа на решение МКАС в рамках отдельного производства, которое было выделено АСГМ 26.05.2022 г.

Примечательным событием в истории процессуального противостояния между РБ и цессионарием является вынесение АС МО решения от 13.01.2023 г. по делу № А40-224200/2021, в соответствии с которым цессионарию было отказано в удовлетворении заявления об отказе в признании на территории РФ решения Экономического суда г. Минска от 29.04.2021 г. Этим решением был признан зачет требований РБ к цессионарию в виде убытков, подлежащих взысканию с РБ на основе решения МКАС.

АС МО пришел к выводу о наличии компетенции у Экономического суда г. Минска по следующим основаниям:

местом нахождения кредитора по активному денежному обязательству являлся г. Минск;

отказ РБ от подачи встречного иска при рассмотрении спора в МКАС не лишает РБ право на заявление о зачете в Экономическом суде г. Минска и не является основанием для оспаривания компетенции последнего.

(Фабула дела опубликована 24.01.2022 г. на Telegram-канале Виртуальный арбитражный клуб).

Дело № А40-281802/2021

24.08.2022 г. АС МО оставил без изменения определение АСГМ от 08.06.2022 г., в котором было отказано компании Forseti Advisors Corp. (далее – компания Fortesi) в признании и приведении в исполнение решения Гонконгского Международного Арбитражного Центра (HKIAC/GMAI) о взыскании с ООО «Корпорация русская фильм группа» (далее – ООО «Корп» более 23 млн. долларов США. АС МО подтвердил правильность выводов АСГМ, в том числе, о том, что:

денежные средства по договору займа могли быть зачислены на счета резидента, т.е. ООО «Корп», открытые в банках на территории РФ, или исключительно на счета резидента, открытые в банках, расположенных на территориях государств, являющихся членами ОЭСР или ФАТФ;

денежные средства по договору займа не могли быть получены ООО «Корп» на какие-либо иные счета, открытые этой компанией в банках за границей.

Нарушение вышеназванных требований при разрешении спора третейским судом приводит к нарушению публичного порядка в случае исполнения третейского решения.

19.12.2022 г. ВС РФ вынес определение об отказе в передаче кассационной жалобы компания Fortesi для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ.

(Фабула дела опубликована 26.07.2022 г. на Telegram-канале Виртуальный арбитражный клуб).

Дело № А40-10824/2022

06.02.2023 г. АС МО оставил без изменения определение АСГМ от 02.11.2022 г., в котором было отказано финансовому управляющему г-на Смагина в признании и приведении в исполнение решения Лондонского международного третейского суда (ЛМТС/LCIA), вынесенного в пользу г-на Смагина. АС МО подтвердил правильность выводов АСГМ, в том числе, о том, что срок давности приведения третейского решения к принудительному исполнению истек задолго до начала процедуры банкротства г-на Смагина.

По мнению АС МО, доводы, приведенные финансовым управляющим в кассационной жалобе, тождественны тем доводам, которые являлись предметом рассмотрения судом первой инстанции (АСГМ) и свидетельствуют о несогласии с установленными по делу фактическими обстоятельствами и оценкой судом доказательств. Переоценка доказательств и установленных судом фактических обстоятельства дела в силу ст. 286 АПК РФ не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

(Фабула дела опубликована 21.11.2022 г. на Telegram-канале Виртуальный арбитражный клуб).