

**Комментарий к Постановлению Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 25.01.2022 г. по делу № А45-20132/2021** (опубликован 06.12.2022 г. на Telegram-канале Виртуальный арбитражный клуб).

21 ноября 2022 года Верховный Суд РФ (далее – ВС РФ) поставил точку в споре о соответствии третейской оговорки принципу беспристрастности третейского суда, сформированного в соответствии с Регламентом Арбитражного учреждения при некоммерческой организации «Общероссийское отраслевое объединение работодателей «Союз машиностроителей России» (далее – Арбитражное учреждение при ОООР «СоюзМаш России»). ВС РФ отменил постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа (далее – АС ЗСО) от 25.01.2022 г., обнаружившего отсутствие вышеназванного соответствия, и оставил в силе решения нижестоящих инстанций: определение Арбитражного суда Новосибирской области (далее – АСОН) от 24.09.2021 г. и постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда (далее – АС 7А) от 23.11.2021 г., которые подтверждали наличие третейского соглашения и указывали на отсутствие доказательств о пристрастности третейского суда.

Правовая позиция ВС РФ по рассматриваемому вопросу сводилась к тому, что выводы АС ЗСО были оценены им как предположительные (основанные на сомнениях). В настоящем комментарии целесообразно привести эти выводы, чтобы понять какие доводы не будут иметь убедительную силу для ВС РФ в будущих схожих делах:

- ◆ государственные суды должны принимать во внимание организационно-правовые связи третейского суда со сторонами спора, влияние таких связей на появление любых, даже самых минимальных, сомнений в беспристрастности конкретных третейских судей;
- ◆ когда эти минимальные сомнения нельзя исключить, арбитражный институт не обладает объективной независимостью и поражен пороком (наличие любых сомнений) субъективной беспристрастности арбитров, входящих в состав этого арбитражного института;
- ◆ установлена аффилированность ответчика (АО «НАРЗ») и арбитражного института: АО «НАРЗ» входит в холдинг «Вертолеты России», относящийся к Государственной корпорации «Ростехнологии», которая является членом ОООР «СоюзМаш России».

**Комментарий Автора:**

Следует согласиться с выводом ВС РФ о том, что аффилированность ответчика и арбитражного института не является достаточным основанием для обвинения третейского суда в пристрастности при разрешении спора. В то же время такое обвинение обычно носит предположительный характер и основано на сомнениях государственного судьи. Ключевым фактором является степень этих сомнений.

В доводах АС ЗСО отчетливо виден разрыв между арбитражным институтом и третейским судом при рассмотрении вопроса об отсутствии беспристрастности у арбитров. Нельзя исключать случаи, когда административный аппарат арбитражного института может испытывать на себе давление от своего учредителя, но это не означает, что арбитры автоматически могут быть обвинены в предвзятости и пристрастности. Принципиальный арбитр может игнорировать поступающие в его адрес просьбы или даже угрозы от сотрудников арбитражного института и вынести третейское решение на основе своих убеждений. Аффилированность одной из сторон третейского соглашения и арбитражного института явно недостаточна для придания сомнениям в его беспристрастности юридически значимого характера.