

Комментарий к Решению Арбитражного суда Краснодарского края от 10.03.2022 г. по делу № A32-40299/2021 (опубликован 30.04.2022 г. на Telegram-канале Виртуальный арбитражный клуб).

10 марта 2022 г. Арбитражный суд Красноярского края (далее – АСкК) отказал в удовлетворении заявления об отмене третейского решения. Это решение было вынесено постоянно действующим третейским судом при ООО «Корпорация Право» в 2011 г. по спору между акционерным обществом (далее – ЗАО) и индивидуальным предпринимателем о предоставлении отступного путем передачи последнему ряда объектов недвижимости. В итоге в удовлетворении иска ЗАО о расторжении соглашения об отступном было отказано, а встречный иск индивидуального предпринимателя о переходе права собственности на недвижимость был удовлетворен.

Акционер ЗАО обратился в АСкК с заявлением об отмене третейского решения 26.08.2021. По его мнению, трехмесячный срок, предусмотренный п. 5 ст. 230 АПК РФ для подачи заявления об отмене третейского решения, был им соблюден, так как о его вынесении он узнал 16.06.2021 г. (далее – дата второго собрания акционеров) после ознакомления с материалами собрания акционеров. Однако АСкК установил, что акционер ЗАО мог узнать о третейском решении на собрании акционеров, проведенном 28.12.2020 г. (далее – дата проведения первого собрания акционеров), в повестку дня которого были включены вопросы о прекращении полномочий генерального директора ЗАО. К материалам дела была приобщена квитанция об извещении акционера ЗАО о проведении вышеназванного собрания.

Также из материалов дела следует, что прекращение полномочий генерального директора ЗАО было связано с привлечением его к уголовной ответственности за совершение преступления, связанного с предоставлением отступного индивидуальному предпринимателю.

АСкК не согласился с позицией акционера ЗАО о соблюдении им трехмесячного срока для подачи заявления об отмене третейского решения, так как, по мнению АСкК, информированность акционера ЗАО должна исчисляться с даты проведения не второго, а первого собрания акционеров, которое состоялось более чем за полгода до подачи заявления об отмене третейского решения.

Комментарий Автора

Из материалов дела не следует, что на первом собрании акционеров были озвучены причины прекращения полномочий генерального директора ЗАО, которые указывали бы на незаконность сделки об отступном и вынесение третейского решения. Следовательно, не представлено достаточных доказательств о том, что акционер ЗАО мог узнать о третейском решении, даже если бы он присутствовал на первом собрании акционеров.