

Комментарий к Определению Арбитражного суда г. Москвы от 29.04.2022 г. по делу № А40-15465/2022 (опубликован 20.05.2022 г. на Telegram-канале Виртуальный арбитражный клуб).

28 апреля 2022 г. Арбитражный суд г. Москвы (далее – АСГМ) прекратил производство по заявлению российской компании о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате РФ (далее – МКАС). Российская компания пыталась обосновать наличие у АСГМ юрисдикции путем ссылки на п. 3 ст. 236 АПК РФ, допускающий подачу такого заявления в арбитражный суд субъекта РФ, на территории которого принято третейское решение, либо в арбитражный суд субъекта РФ по адресу стороны третейского разбирательства, в пользу которой принято третейское решение. Главным условием для установления юрисдикции перечисленных арбитражных государственных судов является достижение сторонами соответствующего соглашения.

АСГМ указал на неверное толкование заявителем п. 3 ст. 236 АПК РФ и, как следствие этого, неверное применение этой процессуальной нормы с учетом обстоятельств комментируемого дела. Ни условия договора, содержащего третейскую оговорку, ни другие материалы дела не указывают на заключение сторонами соглашения о том, что заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения МКАС подлежит рассмотрению по его месту нахождения. В связи с этим подлежит применению общее правило о подсудности – рассмотрение заявления по месту нахождения должника. Поскольку местом нахождения заинтересованного лица является Республика Казахстан, производство по заявлению подлежит прекращению.