

Комментарий к Определению Арбитражного суда г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 07.12.2023 г. по делу № А56-107173/23 (опубликован 29.12.2023 г. на Telegram-канале Виртуальный арбитражный клуб).

7 декабря 2023 года Арбитражный суд г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области (далее – АСГС) отменил третейское решение, вынесенное под эгидой Арбитражного центра при Автономной некоммерческой организации «Национальный институт развития арбитража в топливно-энергетическом комплексе» (далее – НИРА). АСГС посчитал, что третейский суд нарушил такие элементы публичного порядка, как принцип законности и принцип добросовестности сторон гражданских правоотношений. Суть нарушения заключалась в том, что арбитры отказались квалифицировать почтовые отправления, посредством которых Подрядчик направил в адрес Заказчика результаты работ (проектную документацию), как относимые, допустимые, достоверные и достаточные доказательства передачи результатов работ, поскольку опись вложения в виде штрафов с отсылкой к разделам проектной документации не позволяет соотнести содержимое отправления с договором.

Необходимо отметить, что Подрядчик проинформировал Заказчика о прибытии корреспонденции в место вручения, но Заказчик не явился для ее получения, и по истечении сроков хранения почтовые отправления были возвращены отправителю. Также Подрядчик пояснил в ходе третейского разбирательства, что используемый им шифр проектной документации соответствовал шифру, присвоенному ранее самим Заказчиком в ходе переписки между сторонами.

Комментарий Автора

Несмотря на то что изложение фактических обстоятельств дела указывает на излишний формализм третейского суда, его вывод об относимости доказательств не может быть опровергнут государственным арбитражным судом в силу применения принципа о недопустимости пересмотра третейского решения по существу. Ссылка АСГС на публичный порядок некорректна, так как является скрытой формой преодоления запрета, предусмотренного ч. 6 ст. 232 АПК РФ, переоценивать обстоятельства, установленные третейским судом либо пересматривать решение третейского суда по существу.