

Комментарий к Постановлению Арбитражного суда Московского округа от 18.01.2024 г. по делу № А40-192601 (опубликован 28.02.2024 г. на Telegram-канале Виртуальный арбитражный клуб).

18 января 2024 года Арбитражный суд Московского округа (далее – АС МО) оставил без изменения определение Арбитражного суда г. Москвы (далее – АСГМ) об отказе в удовлетворении заявления об отмене решения Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате РФ (МКАС) в части распределения расходов на представителей.

Состав арбитража МКАС пришел к выводу о том, что

- ◇ уже выплаченный гонорар успеха не может быть возложен на ответчика, поскольку не связан с защитой интересов истца по спору;
- ◇ истец не дал пояснений относительно того, на каком основании истец уплатил гонорар успеха в 2,5 раза больше, чем даже теоретически следует из договора и поручения;
- ◇ даже в отношении этих сумм истец не доказал, что они были оплачены в результате оказания услуг представителями истца;
- ◇ не ясно, на каком основании истец в принципе заплатил гонорар успеха своим представителям.

ООО «ФИТ» (истец в третейском разбирательстве и заявитель в судебном процессе) не согласился с большинством арбитров в части распределения расходов на представителей, в частности, применения ими параграфа 12 Положения об арбитражных расходах, который предусматривал возможность взыскания в пользу одной из сторон с другой стороны понесенные первой излишние расходы, вызванные нецелесообразными или недобросовестными действиями другой стороны, в том числе действиями, вызвавшими неоправданное затягивание разбирательства. Несогласие заявителя основано на особом мнении, выраженном одним из арбитров путем предложения альтернативной формулировки соответствующего положения третейского решения.

АСГМ особо отметил в своем определении, что данное мнение арбитра не может быть положено в основу отмены третейского решения. Также АСГМ со ссылкой на определение Верховного Суда РФ № 305-ЭС22-10035 от 17.11.2022 г. по делу № А40-74280/2021 указал на недопустимость включения гонорара успеха в судебные расходы истца и отнесения их на процессуального оппонента (ответчика) по правилам ст. 110 АПК РФ.

АС МО воспроизвел выводы АСГМ в своем постановлении и отказал в удовлетворении кассационной жалобы, ссылаясь на то, что государственный суд не вправе пересматривать третейское решение по существу, а доводы кассатора направлены на переоценку установленных АСГМ обстоятельств.

Комментарий Автора

Сформулированный АСГМ вывод о том, что предположение одного из арбитров, выраженное им в особом мнении, о возможности иного разрешения требования об издержках сторон не может быть положено в основу отмены третейского решения, носит чересчур радикальный характер. Не имея возможности ознакомиться с содержанием третейского решения и особого мнения, нельзя оценить по существу разногласия между арбитрами по вопросу о распределении расходов на представителей. Можно только скорректировать вывод АСГМ, придав ему нейтральный характер: особое мнение одного из арбитров по вопросу о распределении расходов на представителей само по себе не является основанием для отмены третейского решения.