

Комментарий к Постановлению Арбитражного суда Центрального округа от 16.11.2023 г. по делу № А35-8334/2022 (опубликован 11.12.2023 г. на Telegram-канале Виртуальный арбитражный клуб).

16 ноября 2023 года Арбитражный суд Центрального округа (далее – АС ЦО) отменил определение суда первой инстанции – Арбитражного суда Курской области (далее – АСоК) и выдал исполнительный лист АО «ВЭБ-лизинг» на принудительное исполнение решения Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате РФ (далее – МКАС). Комментарий к этому решению в части возражения ответчика о том, что он не был надлежащим образом уведомлен об арбитраже, опубликован на Telegram-канале Виртуальный арбитражный клуб 07.12.2023 г. Здесь хотелось бы остановиться на втором возращении ответчика о несоответствии решения МКАС принципу законности, нарушении публичного порядка в случае исполнения этого решения. Также ответчик отметил, что единоличный арбитр не исследовал обстоятельства, определяющие возможность реализации истцом предмета лизинга в разумный срок и по разумной, максимально возможной, цене.

Отказывая в выдаче исполнительного листа суд первой инстанции установил, что истцом не были предприняты в достаточной степени разумные меры для реализации предмета лизинга на вторичном рынке в разумные сроки, вследствие чего произошла уценка стоимости предмета лизинга.

По мнению АС ЦО, приведенный вывод суда первой инстанции представляет собой его собственную оценку фактических обстоятельств, исследованных единоличным арбитром, и свидетельствует о превышении полномочий, закрепленных за государственным судом ч. 4 ст. 238 АПК РФ. В соответствии с данной правовой нормой суд не вправе переоценивать обстоятельства, установленные третейским судом, либо пересматривать решение третейского суда по существу.

Также АС ЦО отметил, что ответчик, получивший письмо из МКАС о регистрации искового заявления более чем за 4 месяца до даты заседания по делу, не направил в МКАС никаких объяснений, ходатайств по иску, не воспользовался правом на заявление ходатайства о назначении экспертизы по делу, не представил отчета оценщика по предмету лизинга, не заявил о нарушающем ст. 10 ГК РФ злоупотреблении правом со стороны истца при хранении и реализации предмета лизинга, не указал на отклонение цены реализации истцом предмета лизинга от рыночной или разумной, на занижение этой цены в результате длительного хранения предмета лизинга истцом, и прочих подобных возражений.