

**Комментарий к Постановлению Арбитражного суда Уральского округа от 10.10.2023 г. по делу № А50-10212/2023** (опубликован 03.11.2023 г. на Telegram-канале Виртуальный арбитражный клуб).

10 октября 2023 года Арбитражный суд Уральского округа (далее – АС УО) оставил в силе определение Арбитражного суда Пермского края (далее – АСкП) об отказе в удовлетворении заявления АО «Радиоприборснаб» (далее – заявитель) о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Арбитражного учреждения при Общероссийском отраслевом объединении работодателей «Союз машиностроителей России» (далее – АУ при Союзмаш), вынесенного единоличным арбитром. В соответствии с третейским решением иск заявителя, выступающего истцом в третейском разбирательстве, о расторжении договора цессии с ООО Торговый дом «Градиент», выступающим ответчиком в третейском разбирательстве и заинтересованным лицом в судебном процессе, возврате заявителю права требования к ООО «Стелла-К» и оплате арбитражного сбора удовлетворен.

При рассмотрении дела в АСкП заявитель уточнил свои требования и ограничился только требованием о выдаче исполнительного листа на взыскание арбитражного сбора. Заинтересованное лицо возражало против выдачи исполнительного листа по причине противоречия третейского решения публичному порядку и чрезмерного завышения размера арбитражного сбора. АСкП привлек ООО «Стелла-К» в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора. Также была привлечена прокуратура Пермского края, которая возражала против выдачи исполнительного листа, так как, по ее мнению, договор цессии являлся мнимой сделкой, и единоличный арбитр не привлек ООО «Стелла-К» в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

АСкП предложил заинтересованному лицу представить доказательства передачи первичных документов по уступленным требованиям в подтверждение реальности договора цессии. Ни заинтересованное лицо, ни заявитель таких документов не представили, поэтому АСкП пришел к выводу о том, что исключена возможность определить реальность переданных требований с учетом времени возникновения задолженности, оснований ее возникновения и, следовательно, сделать вывод о действительности договору цессии.

В приложениях к исковому заявлению, рассмотренного единоличным арбитром, содержится письмо ответчика (заинтересованного лица) о том, что первичные документы по уступленным требованиям не передавались. К этому письму было приложено подписанное соглашение о расторжении договора цессии. Также к исковому заявлению было приложено письмо заинтересованного лица о целесообразности обращения к ООО «Стелла-К» первоначального кредитора, т.е. заявителя.

По мнению АСкП, единоличному арбитру следовало исследовать все доказательства, при необходимости запросить дополнительные доказательства, чтобы рассмотреть вопрос о недействительности договора цессии как мнимой сделки.

В итоге АСкП пришел к выводу о том, что третейское решение противоречит конкретным обстоятельствам дела и поэтому не соответствует публичному порядку РФ.

### **Комментарий Автора**

Из материалов дела можно сделать предположение о том, что договор цессии был расторгнут, и смысла в проведении третейского разбирательства не было. Единоличный арбитр не стал по своей инициативе оценивать доказательства, приложенные к исковому заявлению, и вынес решение в пользу истца в отсутствие возражений со стороны ответчика. Даже если это решение не соответствует фактически сложившимся обстоятельствам дела, государственный суд не вправе пересматривать третейское решение по существу. Довод заинтересованного лица о том, что он не был извещен о подаче искового заявления в АУ Союзмаш, опровергается материалами дела. Таким образом, заинтересованное лицо должно было само нести все негативные последствия, связанные с неучастием в третейском разбирательстве и непредставлении доказательств, которые могли бы привести к отказу в удовлетворении иска, что исключило бы возложение на ответчика обязанности по уплате арбитражного сбора.