

Комментарий к Определению Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22.03.2023 г. по делу № А56-108695/2022 (опубликован 12.04.2023 г. на Telegram-канале Виртуальный арбитражный клуб).

22 марта 2023 года Арбитражный суд Санкт-Петербурга и Ленинградской области (далее – АСГС) отказал в удовлетворении заявления АО «Концерн Титан-2» (далее – истец) о принятии обеспечительных мер в виде запрета финской компании и гражданам Финляндии инициировать и продолжать судебные и третейские разбирательства в отношении истца за пределами территории РФ, в том числе в Финляндии.

Указанный запрет испрашивался истцом в качестве обеспечения иска о признании утратившей силу третейской оговорки, содержащейся в основном договоре. Предварительное судебное заседание назначено на 29.08.2023 г.

Как следует из материалов дела, арбитражный трибунал, состоящий из трех граждан Финляндии, утвердил график третейского разбирательства, в соответствии с которым решение арбитражного трибунала о наличии у него компетенции должно быть принято не позднее 22.06.2023 г. В связи с этим истец считал, что данный арбитражный трибунал мог принять решение раньше проведения предварительного судебного заседания, что сделает невозможным исполнение судебного решения.

Истец также сослался на следующие обстоятельства, затрудняющие защиту его интересов на территории Финляндии в результате введенных ограничений государствами-членами ЕС, к которым относится и Финляндия:

финские юристы (адвокаты) отказываются от оказания услуг российским юридическим лицам, в результате чего истцу созданы препятствия в доступе к правосудию и ограничено его право на защиту;

российские представители (адвокаты) истца не могут принять очное участие в заседаниях арбитражного трибунала на территории Финляндии, так как воздушное сообщение между РФ и Финляндией не осуществляется, а перемещение граждан РФ через сухопутную границу с Финляндией ограничено.

АСГС указал, что требование истца о запрете финским лицам совершать определенные действия, носит превентивный характер. Подобный запрет актуален и эффективен лишь до того момента, пока эти действия не совершены. После их совершения наложение судебного запрета утрачивает возможность исполнения, не дает заявителю судебной защиты, и, как следствие, теряет какой-либо смысл.

Комментарий Автора:

Вызывает удивление рассуждения АСГС об утрате смысла обеспечительных мер, испрашиваемых истцом. Можно согласиться с тем, что запрет на инициирование третейского разбирательства не актуален, так как этот факт уже произошел, и арбитражный трибунал был сформирован. Однако истец также просил о наложении запрета на продолжение третейского разбирательства, который имеет значение в сложившейся ситуации и может быть использован истцом для защиты своих интересов.