

Комментарий к Постановлению Арбитражного суда Московского округа от 25.01.2022 г. по делу № А40-156736/2020 (опубликован 01.02.2022 г. на Telegram-канале Виртуальный арбитражный клуб).

Несмотря на то что данное дело касается запрета возбуждать или продолжать разбирательство в иностранном государственном суде, подход, сформулированный судьями кассационной инстанции, может быть применим и в отношении арбитража.

Заявление о принятии антиисковых мер было подано АО «Совфракт» (далее – заявитель) в Арбитражный суд г. Москвы (далее – АСГМ) с целью запретить английской компании «Prosperity Estate Ltd.» (далее – заинтересованное лицо) возбуждать или продолжать разбирательство в иностранном суде по спору, возникшему в рамках договора на оказание услуг по ремонту зданий. Пророгационная оговорка (а не третейская, как ошибочно указано в судебных решениях) предусматривала передачу всех споров на рассмотрение судом в г. Лондон.

Само требование о принятии антиисковых мер не вызвало затруднений у судов первой и кассационной инстанций. Это требование было удовлетворено АСГМ, а затем поддержано Арбитражным судом Московского округа (далее – АС МО). Исходя из включения заявителя в перечень резидентов, в отношении которых были введены меры ограничительного характера, суды воспроизвели уже ставшую широко известной формулу о том, что в условиях действующего санкционного режима США в отношении заявителя его возможности по защите своих прав и интересов существенно ограничены, и фактическая защита прав и интересов заявителя может осуществляться только в пределах юрисдикции РФ.

Наиболее сложным случаем оказалось требование заявителя о присуждении ему денежной суммы, которая может быть взыскана с заявителя, если он не исполнит решение иностранного суда. Правило о присуждении этой суммы, названной АС МО судебной неустойкой, предусмотрено в ч. 10 ст. 248.2 АПК РФ. Помимо наделения лица, подпадающего под санкции, права на присуждение судебной неустойки, данная норма содержит еще и ограничение по ее размеру, который не должен превышать размер исковых требований и понесенных указанным лицом судебных расходов.

Как следует из материалов дела, заявленная судебная неустойка приблизительно соответствовала цене иска, предъявленного заинтересованным лицом к заявителю в Коммерческом суде Англии и Уэльса.

АСГМ отказал заявителю в присуждении судебной неустойки в том числе из-за того, что ее размер не подтвержден решением иностранного суда. АС МО не согласился с позицией АСГМ по этому вопросу и направил дело на новое рассмотрение, указав на необходимость совершения следующих действий:

- ◆ дать оценку доводу заявителя о возбуждении против него разбирательства в Коммерческом суде Англии и Уэльса;
- ◆ выяснить размер предъявленных исковых требований, если факт предъявления иска в вышеназванном суде будет установлен.

Комментарий Автора

Представляется, что новые обстоятельства, указанные АС МО и подлежащие установлению АСГМ, способствуют определению размера судебной неустойки лишь косвенным образом, если ее размер должен соответствовать сумме, подлежащей взысканию с заявителя по решению Коммерческого суда Англии и Уэльса. Более или менее достоверный вывод об этой сумме может быть сделан только после вступления в силу судебного решения. Размер исковых требований не обладает таким свойством, поскольку суд может отказать истцу в удовлетворении его исковых требований или существенным образом их уменьшить.