

ПРЕДИСЛОВИЕ

Настоящая монография написана в стиле диссертационного исследования, хотя и не соответствует всем требованиям, обычно предъявляемым российским научным сообществом к ученому, который принял решение не только выпустить в свет свой труд, но и защитить его результаты перед коллегами на диссертационном совете. По мнению автора, наивысшую научную ценность представляет новизна идей, трактовок или классификаций, а также их практическая значимость. Отсутствие последнего свойства у результатов мыслительной деятельности любого ученого-правоведа превращает их в теоретические конструкции, обладающие лишь отвлеченным характером, находящиеся в отрыве от реальности и потому не используемые юристами-практиками в качестве эффективного юридического инструмента для правотворчества и правоприменения. Поэтому задача автора заключалась в выявлении тех вопросов, которые, с одной стороны, не имеют однозначных ответов, а с другой — подразумевают наступление различных юридических последствий в зависимости от того, какой точки зрения придерживается законодатель или судья. Каждая глава настоящей монографии содержит правовой анализ таких вопросов и выводы автора, отражающие его взгляд на идеальную модель поведения сторон в рамках рассматриваемых правоотношений.

Стремление придать своему произведению научный характер заставляет исследователя отказаться от многих приемов и средств, не способствующих достижению этой амбициозной цели. Поскольку главный акцент сделан на изучении идей, нашедших свое отражение в правовых нормах, научной доктрине, судебных и третейских решениях, перечисленные правовые регуляторы не занимают значительное место в настоящей монографии. Они носят вспомогательный, иллюстративный характер и приводятся исключительно для обоснования правильности интересной идеи или, наоборот, ее критического анализа, а также выдвижения предложений по совершенствованию правового регулирования. Обращение к памятникам римского и русского права ограничивается кратким экскурсом в происхождение отдельного термина и не претендует на создание оригинальной концепции в области истории арбитража. Выборочный обзор мнений, выраженных

иностранными учеными-правоведами, государственными судьями и арбитрами, не направлен на формирование у читателей общего представления об особенностях третейского разбирательства, проводимого в рамках отдельно взятого иностранного правопорядка, что было бы характерно для сравнительно-правового исследования. Лаконичный стиль изложения, состоящий главным образом из суждений и выводов, рассчитан на специалистов, имеющих предварительную подготовку, которым не нужно объяснять основные правовые принципы и институты арбитража, приводить иерархию правовых источников и объяснять их генезис, т.е. вести разъяснительную, учебно-педагогическую работу. Наконец, научный характер исследования освобождает автора от излишней конкретизации и актуализации достигнутых результатов — обязательных условий для выполнения прикладных задач в виде составления комментария к законодательным актам и практике их применения. Все эти оговорки дисциплинируют мысль, не позволяя ей отклониться в сторону от главного направления, и в то же время освобождая ее от «тисков» национального правопорядка или национальной правовой культуры.

Настоящая монография посвящена компетенции третейских судов, разрешающих межгосударственные, внутринациональные и трансграничные споры. Прежде чем рассматривать их по существу, арбитры должны проверить два взаимосвязанных между собой условия: сферу действия своего мандата и допустимость заявленного искового требования. В первом томе эти вопросы исследуются комплексно, без разделения на виды арбитража. Во втором и третьем томах фокус правового анализа направлен на особенности, появляющиеся в действиях третейских судов по определению своей компетенции в зависимости от характера спора. Поэтому название каждого тома конкретизирует область научного исследования в рамках его общей темы — компетенции третейского суда: Том 1. Допустимость иска; Том 2. Инвестиционные споры; Том 3. Коммерческие споры.

Основу первого тома составляют магистерская диссертация на тему «Cause of Action as One of the Aspects of a Jurisdictional Test in Investment Arbitration Regarding Petroleum and Mining Disputes», защищенная автором в Центре права и политики в энергетике, нефтяной и горной промышленности (Center of Energy, Petroleum, Mineral Law and Policy (CEPLMP)) Университета г. Данди (Шотландия) в 2010 году, научные статьи, опубликованные им в журналах «Третейский суд» и «Czech (& Central European) Yearbook of Arbitration» с 2011 по 2019 год: «Основание иска как один из вопросов, подлежащих разрешению при определении юрисдикции арбитражного трибунала в инвестиционном арбитраже», «Cause of Action in Investment Arbitration», «Допустимость подачи иска», «Преюдициальность в арбитражном разбирательстве», «Правило процессуального приоритета».

При работе с судебными и третейскими решениями автором были использованы справочная правовая система «КонсультантПлюс», интернет-сайты: <https://www.italaw.com>, <https://icsid.worldbank.org>, <https://www.icj-cij.org>. Наиболее интересные дела, разрешенные государственными и/или третейскими судами в рамках нескольких разбирательств и связанных между собой одной процессуальной историей или участием одной из спорящих сторон, объединены в одну категорию под названием «досье». Оно содержит указание на участника разбирательств, как правило, истца, с которым эта группа дел обычно ассоциируется в научной литературе, обзорах судебной и арбитражной практики. Если спор был решен в ходе рассмотрения одного дела, его фабула изложена как «казус». Если разбирательства связаны между собой только правовой проблемой, то для объединения их в одну категорию используется термин «практика» в совокупности с упоминанием суда, проводившего эти разбирательства, или обозначением характера спора.